

## GALOPPÖVERDOMSTOLEN

Protokoll hållet vid handläggning i Galoppöverdomstolen på Bro Park den 9 september 2021

Ärende nr 17/2021

PARTER, ej närvarande

KÄRANDE: Tränaren Catharina Vång

OMBUD: Jur kand Jessica Ohlson

SVARANDE : Svensk Galopp AB (Svensk Galopp) genom  
administrative chefen Helena Gärtner

SAKEN: Skadestånd

### BAKGRUND

Lokala galoppdomstolen vid Bro Park strök den 18 augusti 2021 i lopp 3 hästen Cash In ur löpningen i samband med start. Lokala galoppdomstolen beslutade därvid att Cash In skulle godkännas i kvalificeringslöpning innan den fick startanmälas i ordinarie löpning.

Galoppöverdomstolen beslutade den 30 augusti 2021 att avvisa Catharina Vångs överklagande att Galoppöverdomstolen skulle upphäva lokala galoppdomstolens beslut att belägga Cash In med startförbud till dess den uppvisats i kvalificeringslöpning och att lokala galoppdomstolens beslut om krav på ny kvalificeringslöpning skulle inhiberas i väntan på slutligt beslut.

Galoppöverdomstolen beslutade vidare att Catharina Vångs yrkande om skadestånd skulle handläggas av Galoppöverdomstolen i särskild ordning enligt 9 kap. 19 § Skandinaviskt Reglemente för Galopptävlingar (SRG).

## YRKANDE och GRUNDER

Catharina Vång yrkar skadestånd med 4 690 kr vilket utgör fjärdepriset i den nu aktuella löpningen, med 11 500 kr vilket utgör fjärdepriset i löpningen 7 Furlong Challenge då hästen Cash In inte kunnat starta i den löpningen på grund av lokala galoppdomstolens beslut att hästen först skulle genomgå kvalificeringslöpning och med 4 000 kr avseende överklagandeavgift i Galoppöverdomstolens ärende nr 12/2021.

Svensk Galopp bestrider Catharina Vångs yrkande om skadestånd.

Catharina Vång har som grund för yrkandet åberopat bl.a.: Det strider mot praxis att kräva godkännande i kvalificeringslöpning första gången en häst startboxvägrar. Tove Gladh Brant har begått fel när man inte provade att lasta Cash In i startboxarna med en s.k. huva.

Cash In godkändes i kvallöpning den 29 augusti. När Cash In skulle lastas i kvallöpningen uppvisade han samma beteende som han gjorde vid starten den 28 juli på Göteborg och den 18 augusti på Bro Park. Cash In står stilla utanför boxarna och vägrar ta sista stegen in. Han varken kastar sig bort därifrån eller vägrar gå i närheten, utan står helt stilla.

På Göteborg den 28 juli lades huva på efter ett par försök att lasta honom utan. Så snart huvan lades på gick Cash In rakt in i boxarna. I kvalet den 29 augusti gjordes först försök att lasta Cash In utan huva men när jockeyn Fabienne de Geer föreslog att huva skulle läggas på så gjorde man detta och Cash In gick då rakt in utan problem. Det är obegripligt att Svensk Galopp inte beslutade att lägga på huva även vid starten den 18 augusti då detta bevisligen fungerat utmärkt den 28 juli och bevisligen fungerade precis lika bra den 29 augusti.

Det är inte ovanligt att galopphästar behöver lastas med huva och Cash In är således inte någon unik häst. Catharina Vång har inte under sin karriär som varken tränare eller jockey någonsin varit med om att man låtit bli att lägga på en huva på en häst som uppenbart behöver det, utan istället visat bort den från start. Resultatet i kvalet den 29 augusti styrker endast att Cash In borde ha lastats med huva även den 18 augusti.

Cash In var anmäld till och hade matchats hela sommaren mot storlopp den 29 augusti, Jockeyklubbens Grand Prix med 400 000 kr till vinnaren. När Cash In inte lastades med huva den 18 augusti förlorade han inte bara chansen att tjäna pengar i det loppet utan det medföljande startförbudet gjorde också att möjligheterna att starta i Jockeyklubbens Grand Prix gick förlorade.

Konsekvenserna av beslutet att inte använda huva den 18 augusti har blivit så stora att detta i första hand bör falla in under rätten till skadestånd på grund av fel begånget av funktionär, i andra hand utgör det en sådan särskild omständighet att det berättigar till skadestånd.

Svensk Galopp har som grund för bestridandet åberopat: Påståendet att det strider mot praxis att kräva godkännande i kval första gången en häst startboxvägrar stämmer inte. Under arbetet med det gemensamma Skandinaviska Reglementet för Galopplöpningar enades de tre länderna om riktlinjer för hästar som bortvisas. Riktlinjerna presenterades för och godkändes av Tävlingskommittén och har därefter skickats ut till de lokala galoppdomstolarna. Påståendet ”efter tävlingarna har det även bekräftats av Helena Gärtner att praxis är att kräva ett nytt kval första gången en häst startboxvägrar endast om särskilda omständigheter föreligger” stämmer inte. Helena Gärtner har förklarat för Catharina Vång att beslutet om kval för Cash In är helt enligt de riktlinjer som Svensk Galopp givit de lokala galoppdomstolarna under slutet av juni månad. Äldre hästar med fem starter eller mer ska dock inte hänvisas till kval i samband med startboxvägran om det inte föreligger särskilda skäl. Hjälpmedel som är tillåtna i samband med lastning är ett rep med handtag, huva och startboxtäcke. För samtliga hjälpmedel gäller att det är startern som avgör om det är lämpligt att använda dessa. I de fall startern anser att det vore förenligt med en olycksrisk för personal, ryttare eller häst att använda något dessa hjälpmedel kommer de självklart inte att användas.

Svensk Galopp har åberopat de riktlinjer som sedan i början av juni i år gäller för häst som bortvisas vid start.

TYP AV HÄST	PÅFÖLD GÅNG	1. dagar	PÅFÖLD GÅNG	2. dagar	PÅFÖLJD GÅNG	3. dagar
Debutant i kval	0	(kval/startboxgodk)	14	(kval/startboxgodk)	30	(kval/startboxgodk)
Häst med högst 4 starter	0	(kval/startboxgodk)	14	(kval/startboxgodk)	30	(kval/startboxgodk)
Häst med många starter (5 eller fler)	0 dagar	(inget kval/startboxgodk)	14 dagar	(kval/startboxgodk)	30 dagar	(kval/startboxgodk)

Som en upprepad förseelse räknas häst som har bortvisas från start inom de fem senaste starterna.

Galoppöverdomstolen meddelar följande

## BESLUT

Galoppöverdomstolen har enligt 9 kap. 23 § SRG med parternas medgivande handlagt ärendet utan förhandling.

## Galoppöverdomstolens bedömning

Enligt 1 kap. 6 § första stycket SRG gäller att har en tävlingsfunktionär eller ett enligt SRG behörigt organ gjort en bedömning som måste anses stå i uppenbar strid mot SRG eller stadgad praxis eller om det annars föreligger särskilda skäl kan Skandinavisk Galopp utge ersättning till tävlingsdeltagare för inträffad skada. Kan full bevisning inte föras om skadans storlek, utgår ersättning med ett belopp som motsvarar högst fjärdepriset i löpningen.

Catharina Vång har åberopat två grunder för yrkandet om skadestånd, att startern har begått fel när hon inte provade att lasta Cash In i startboxaren med s.k. huva och att det strider mot praxis att kräva godkännande i kvalificeringslöpning första gången en häst startboxvägrar.

När det gäller att bestämma hur starten ska genomföras och hur hästarna ska gå in i startboxarna är det enligt Galoppöverdomstolen startern den som är bäst lämpad att avgöra detta med hänsyn till sin kunskap om hästarna och till situationen i samband med starten. Det måste därför föreligga starka skäl för att Galoppöverdomstolen i efterhand ska underkänna den bedömning som startern därvid gör såvida det inte handlar om ett grovt förbiseende från starterns sida.

Vid den nu aktuella starten har enligt lokala galoppdomstolens protokoll startern som skäl varför Cash In inte lastades med huva angivit att hästen inte gick att få på en huva på ett säkert sätt för ryttare och startboxpersonal. Denna bedömning av startern har Galoppöverdomstolen inte anledning att ifrågasätta. Att Cash In enligt Catharina Vång vid starten den 28 juli och 29 augusti i år gick in i startboxen är saknar härvid betydelse. Huruvida Cash In vid det nu aktuella starttillfället skulle ha gått in i startboxen om den varit försedd med huva är en hypotetisk fråga som inte går att ge något svar på. Att startern beslutade att huva inte skulle användas på Cash In vid det nu aktuella tillfället är därför inte skadeståndsgrundande för Svensk Galopp.

Catharina Vångs påstående att det strider mot praxis att kräva godkännande i kvalificeringslöpning första gången en häst startboxvägrar överensstämmer inte med Skandinavisk Galopps riktlinjer för hästar som bortvisas vilka gäller sedan i början av juni i år. Före den nu aktuella löpningen hade enligt Svensk Galopp, Cash In startat fyra gånger och skulle därmed i och med att hästen bortvisades från den löpningen godkännas i kvalificeringslöpning eller i startboxträning. Lokala galoppdomstolens beslut om kvalificeringslöpning är således i överensstämmelse med Skandinavisk Galopps ovan redovisade riktlinjer. Beslutet är därmed inte skadeståndsgrundande för Svensk Galopp. Catharina Vångs yrkande om skadestånd enligt den grunden ska också lämnas utan bifall.

Galoppöverdomstolen ogillar Catharina Vångs yrkande om skadestånd.

Vid denna bedömning ska Catharina Vång enligt 9 kap. 19 § andra stycket SRG betala ansökningsavgift med 900 kr.

I avgörandet har deltagit universitetslektorn, jur kand Ronny Hagelberg, kronofogden Gisela Jarby och verkställande direktören Christer Segner. Enhälligt.