

GALOPPÖVERDOMSTOLEN

Protokoll hållet vid handläggning i Galoppöverdomstolen på Bro Park den 9 september 2021

Ärende nr 16/2021

PARTER, ej närvarande

KÄRANDE: Stall Skumpa (Nitzell Consulting AB och Hbe Aktivitetssupport Kommanditbolag)

OMBUD: Jur kand Jessica Ohlson

SVARANDE: Svensk Galopp AB (Svensk Galopp) genom administrative chefen Helena Gärtner

SAKEN: Skadestånd

BAKGRUND

Lokala galoppdomstolen vid Göteborgs Galopp strök den 15 augusti 2021 i lopp 7 hästen Bright Light ur löpningen för oregerlighet då Bright Light kom lös före start. Lokala galoppdomstolen beslutade även att hästen skulle godkännas i kvalificeringslöpning innan den fick startanmälas i ordinarie löpning.

Galoppöverdomstolen beslutade den 30 augusti 2021 att avvisa Stall Skumpas överklagande att Galoppöverdomstolen skulle upphäva lokala galoppdomstolens beslut att belägga Bright Light med startförbud till dess den uppvisats i kvalificeringslöpning, att lokala galoppdomstolens beslut om krav på ny kvalificeringslöpning skulle inhiberas i väntan på slutligt beslut och att strykningssorsaken skulle ändras från ”oregerlig” till ”kom lös före start”.

Galoppöverdomstolen beslutade vidare att Stall Skumpas yrkande om skadestånd skulle handläggas av Galoppöverdomstolen i särskild ordning enligt 9 kap. 19 § Skandinaviskt Reglemente för Galopplöpningar (SRG).

YRKANDE och GRUNDER

Stall Skumpa yrkar skadestånd med 8 500 kr varav 5 000 kr utgörs av resa till Göteborg för häst och ägare i Stall Skumpa, hotellövernattning 2 000 kr, kostnad för jockey 500 kr, för gästbox 400 kr och anmälningsavgifter 600 kr samt med 3 500 kr vilket motsvarar fjärdepriset i löpningen.

Svensk Galopp bestrider Stall Skumpas yrkande om skadestånd.

Stall Skumpa har som grund för yrkandet åberopat bl.a.: Vad lokala galoppdomstolen uttalat i sitt beslut om att Bright Light ska ställa upp i kvalificeringslöpning innan den får startanmälas i ordinarie löpning och att hästen ströks på grund av oregerligt är felaktigt.

Vid ilastningen inför lopp 7 på Göteborg förses Bright Light med en så kallad huva varpå startboxpersonalen drar i grimskafet för att han ska gå framåt. Utan att se bakåt går startboxpersonalen i rask takt mot startboxarna och uppmärksammar inte att Bright Light börjar trava och därefter tappar startboxpersonalen balansen och snubblar. Huruvida det sker någon kontakt mellan startboxpersonalen och Bright Light innan fallet har inte framgått och går inte att avgöra på filmen från lastningen. Därefter fortsätter Bright Light framåt med huvan på sig, krockar i startboxarna med bogen, Rebecca Stålhandske ramlar av och Bright Light kommer lös. Bright Light stryks kort därefter och orsaken uppges vara ”oregerlig”

Enligt 1 kap. 6 § SRG kan Skandinavisk Galopp utge ersättning för skada om en tävlingsfunktionär gjort en felbedömning eller om det föreligger särskilda skäl. Lastningen av Bright Light i startboxarna den 15 augusti är av sådan karaktär att grund för skadestånd föreligger. Även enligt allmänna skadeståndsrättsliga regler har Svensk Galopp/Skandinavisk Galopp genom sitt arbetsgivaransvar för startboxpersonalen handlat så vårdslöst att rätt till skadestånd föreligger (SkL 2:1).

Bright Light lastas med huva vilket innebär att hästen inte ser något. I ett sådant läge är det givetvis av absolut största vikt att startboxpersonalen är mer uppmärksam än vanligt och lugnt lotsar hästen in i startboxen. Så sker inte vid lastningen av Bright Light. Flera i startboxpersonalen står lugnt bredvid och tittar istället för att vara med och hjälpa till. Den kvinna som leder Bright Light har ingen som helst uppmärksamhet på hästen utan tittar rakt fram och går med Bright Light en till två meter bakom sig. Det är uppenbart att både Bright Light och ridande Rebecca Stålhandske utsätts för en stor risk när hanteringen från startboxpersonalen är så bristande. Mycket riktigt hinner kvinnan som leder Bright Light inte heller korrigera när Bright Light tar ett par travsteg framåt och kort därefter har Rebecca Stålhandske ramlat av och Bright Light kommit lös utan träns.

Såsom framgår av filmen från lastningen är Bright Light mycket lugn under hela ilastningen och olyckan hade utan problem kunnat förhindras om startboxpersonalen varit mer uppmärksam eller om flera av dem hjälpts åt att lotsa Bright Light in i startboxarna. Händelsen är av sådan karaktär att det i första hand åberopas att startboxpersonalen felbedömt situationen och inte varit tillräckligt uppmärksamma på vad som kan hända när en häst bär huva. I andra hand åberopas

att sådana särskilda omständigheter föreligger att hästägarna till Bright Light av den anledningen bör kompenseras för de kostnader de haft inför detta lopp. Det är också skäligt att utge ett fjärdepris i ersättning då startboxpersonalens kraftigt bristande hantering lett till att Bright Light inte kunnat starta.

Svensk Galopp har som grund för sitt bestridande åberopat: Svensk Galopp bestrider att träckaren behandlade Bright Light vårdslöst i samband med start. Det som hände berodde på olyckliga omständigheter. Personen som ledde hästen har arbetat i startboxarna sedan 2002 och har tidigare varit jockey. Det har inte funnits några klagomål på henne under alla dessa år.

Det är beklagligt att Bright Light kom lös och fick strykas ur löpningen men det finns inget i händelseförloppet som gör att Svensk Galopp är skadeståndsskyldigt. Bright Light kan på grund av huvan inte se var han sätter benen och faller olyckligt träckaren, törnar in i startboxarna, tvärvänder varpå ryttaren faller av och drar med sig trän och huva i fallet. Det fanns inget annat att göra för lokala galoppsdomstolen än att stryka hästen.

Hästarna leds alltid in i startboxarna av en person oavsett hästen har huva eller inte. Att personen tittar i den riktning man ska gå kan inte anses vara skäl till skadestånd. När Bright Light törnar in i startboxarna slår han bogen i startboxgrinden med sådan kraft att grinden kröktes. Startboxen kunde inte användas mer under den dagen. Att stryka Bright Light som sedan uppskärnad springer lös utan trän var en naturlig följd av olyckshändelsen. Ingen kan garantera att Bright Light inte tagit skada av kollisionen med startboxen. Det finns för övrigt en regel om att stryka hästar som går omkull på banan före start då ingen kan vara säker på om hästen skadats eller inte. Samma tillämpningsregel gäller inom travet. Det är startern som enligt SRG tar beslut om att stryka en häst som avvikit från startplatsen.

I och med att Bright Light kom lös före start och därmed skulle strykas har de av Stall Skumpa uppgivna kostnaderna redan uppkommit. Även på den grunden bestrider Svensk Galopp att utge skadestånd till Stall Skumpa.

BEVISNING

Parterna har åberopat filmsekvens av lastningen av Bright Light i den nu aktuella löpningen.

Stall Skumpa har åberopat skrift av ordföranden i lokala galoppsdomstolen varför det bestämdes att Bright Light skulle godkännas i kvalificeringslöpning.

Svensk Galopp har åberopat de riktlinjer som sedan i början av juni i år gäller för häst som bortvisas vid start.

TYP AV HÄST	PÅFÖLD GÅNG	1. dagar	PÅFÖLD GÅNG	2. dagar	PÅFÖLJD GÅNG	3. dagar
Debutant i kval	0 (kval/startboxgod k)	14 (kval/startboxgod k)	30 (kval/startboxgod k)			

Häst med högst 4 starter	0	dagar	14	dagar	30	dagar	
	(kval/startboxgodk)		(kval/startboxgodk)		(kval/startboxgodk)		
Häst med många starter (5 eller fler)	0	dagar	(inget kval/startboxgodk)	14	dagar	30	dagar
	(kval/startboxgodk)		(kval/startboxgodk)		(kval/startboxgodk)		(kval/startboxgodk)

Som en upprepad förseelse räknas häst som har bortvisas från start inom de fem senaste starterna.

Galoppöverdomstolen meddelar följande

BESLUT

Galoppöverdomstolen har enligt 9 kap. 23 § SRG med parternas medgivande handlagt ärendet utan förhandling.

Galoppöverdomstolens bedömning

Enligt 1 kap. 6 § första stycket SRG gäller att har en tävlingsfunktionär eller ett enligt SRG behörigt organ gjort en bedömning som måste anses stå i uppenbar strid mot SRG eller stadgad praxis eller om det annars föreligger särskilda skäl kan Skandinavisk Galopp utge ersättning till tävlingsdeltagare för inträffad skada. Kan full bevisning inte föras om skadans storlek, utgår ersättning med ett belopp som motsvarar högst fjärdepriset i löpningen.

Av filmen från lastningen framgår att Bright Light inte går in i startboxen varför träckarna placerar en huva på hästens huvud. Bright Light skrittare därefter mot startboxen för att sedan öka farten varvid träckaren som befinner framför hästen och håller i hästens tygel går omkull och faller till marken. Hästen kolliderar därefter med startboxen varvid hästens ryttare faller till marken. Det handlar om ett snabbt tidsförlopp. Enligt Svensk Galopp träffade Bright Lights bog startboxgrinden med sådan kraft att grinden kröktes och inte kunde användas mer den dagen. Då Bright Light kommer lös stryker lokala galoppdomstolen hästen ur löpningen. Svensk Galopps uppgift att hästarna alltid leds in i startboxarna av en person oavsett om hästen har huva eller inte är inte vederlagd utan får tas för god. Att Bright Light inte går in i startboxen utan kommer loss beror enligt Galoppöverdomstolen inte på oaktsamhet av träckarna utan har sin grund i ett antal olyckliga omständigheter. Något skadeståndsansvar för Svensk Galopp för att träckarna skulle ha handlat oaktsamt föreligger därför inte.

I och med att Bright Light kom lös före start har det ålegat lokala galoppdomstolen enligt 7 kap. 1 § SRG att stryka hästen ur löpningen. Lokala galoppdomstolen har som grund för strykningen angivit ”oregerlighet”. Filmen från lastningen ger enligt Galoppöverdomstolen inte stöd för att Bright Light var oregerlig. Lokala galoppdomstolen borde istället ha strukit hästen för att den lämnade startplatsen under starförberedelserna. Att lokala galoppdomstolen borde ha använt en annan motivering i beslutet när den strök Bright Light ur löpningen är enligt Galoppöverdomstolen inte skadeståndgrundande för Svensk Galopp.

I beslutet att stryka Bright Light ur löpningen anger lokala galoppdomstolen att hästen ska godkännas i kvalificeringslöpning innan den får startanmälas i ordinarie löpning. Som skäl härför har lokala galoppdomstolens ordförande uppgivit att beslutet om kvalificeringslöpning grundades på den information som galoppdomstolen hade fått av kollegor och medarbetare vid Svensk Galopp som sett/upplevt hästen i dess tidigare starter. Denna information har enligt Galoppöverdomstolen inte utgjort skäl för lokala galoppdomstolen att ålägga Bright Light att genomföra kvalificeringslöpning.

Enligt Svensk Galopp har Bright Light innan den nu aktuella löpningen ställt upp i 17 löpningar utan att ha blivit bortvisad i samband med start. Lokala galoppdomstolens beslut att Bright Light skulle genomföra kvalificeringslöpning strider därmed mot Svensk Galopps ovan redovisade riktlinjer. Även om dessa riktlinjer inte är formellt bindande för lokala galoppdomstolen bör den motivera om den väljer att avvika från dessa. Det skulle i och för sig kunna vara skadeståndgrundande för Svensk Galopp om dess funktionärer och enligt SRG behöriga organ avviker från Svensk Galopps riktlinjer utan att motivera detta. I detta fall har emellertid Stall Skumpas ovan angivna skada i form av kostnader i samband med tävlingen redan uppkommit i och med att Bright Light lämnade startplatsen. Någon ersättning för skada för att Bright Light skulle godkännas i kvalificeringslöpning innan den fick startanmälas i ordinarie löpning har Stall Skumpa inte gjort gällande. Stall Skumpa har därför inte rätt till skadestånd för att Bright Light av lokala galoppdomstolen ålades att ställa upp i kvalificeringslöpning.

Vad gäller Stall Skumpas yrkande om skadestånd med ett belopp motsvarande fjärdeplaceringen i den nu aktuella löpningen gör Galoppöverdomstolen följande bedömning. Enligt 1 kap. 6 § första stycket SRG gäller att kan full bevisning inte föras om skadans storlek, utgår ersättning med ett belopp som motsvarar högst fjärdepriset i löpningen. Denna bestämmelse utgör en s.k. bevislätnadsregel, jfr 35 kap. 5 § rättegångsbalken, och är tillämplig om den skadelidande inte kan föra full bevisning om skadans storlek. I föreliggande fall gör Stall Skumpa inte gällande någon sådan skada. I och med att det som ovan framgått var rätt av lokala galoppdomstolen att stryka Bright Light ur löpningen då hästen hade lämnat startplatsen och då Stall Skumpa inte visat att man haft någon annan skada än den ovan angivna, saknas det enligt Galoppöverdomstolen förutsättningar att tillämpa bevislätnadsregeln i 1 kap. 6 § första stycket SRG. Stall Skumpas yrkande om skadestånd ska därför lämnas utan bifall.

Sammanfattning

Galoppöverdomstolen ogillar Stall Skumpas yrkande om skadestånd.

Vid denna bedömning ska Stall skumpa enligt 9 kap. 19 § andra stycket SRG betala ansökningsavgift med 900 kr.

I avgörandet har deltagit universitetslektorn, jur kand Ronny Hagelberg, kronofogden Gisela Jarby och verkställande direktören Christer Segner. Enhälligt.