

**Svensk Travsports
Ansvars- och disciplinnämnd (STAD)**

Ärende nr 13/2025

BESLUT

meddelat i Stockholm den 14 april 2026

PARTER

Svensk Galopp

Önsta Allé 1
197 93 Bro

Ombud:

Göran Wahlman
Adress som ovan

Motpart

Peter Deckers

Ombud:

Advocat Katrien Beelen
Justus Lipsiusstraat 24
3000 Leuven
BELGIEN

NÄMNDENS AVGÖRANDE

Nämnden dömer Peter Deckers enligt 3 § d), 9 a) och 12 § f) Skandinaviskt Antidopningsreglemente till böter om 53 000 kronor.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Svensk Galopp har i anmälan till STAD av den 14 november 2025 yrkat att Peter Deckers döms till ansvar för överträdelse av 3 § d) och 9 § a) Skandinaviskt Antidopningsreglemente (Antidopningsreglementet). Svensk Galopp har därvid yrkat att påföljden för angivna överträdelser bestäms i enlighet med 12 § f) Antidopningsreglementet till böter om 53 700 kr.

Peter Deckers har bestritt ansvar.

GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN

Svensk Galopp har som grund för sin talan anfört följande

Peter Deckers har brutit mot 3 § d) och 9 § a) Antidopningsreglementet genom att ha tävlat med hästen Farida P, som haft en otillåten substans i kroppen vid tävlingstillfället. Peter Deckers är ansvarig för överträdelsen genom det strikta tränaransvaret i 6 § Antidopningsreglementet.

Det yrkade beloppet är i enlighet med praxis och det finns inga förmildrande omständigheter. Något skäl att jämka påföljden finns därför inte.

Yrkat belopp är framräknat i enlighet med vad som anges i 12 § f) Antidopningsreglementet. Insprungna belopp de senaste tre åren före tävlingen framgår av ett meddelande från det belgiska förbundet och en procent av årsgenomsnittet blir ca. 3 700 SEK. Förstapriset i loppet var 500 000 SEK och 10 procent av det blir 50 000 SEK.

Peter Deckers har som grund för sin inställning angett att det inte finns något giltigt förfarande för att testa proverna, att tidsintervallet mellan test A och test B är för långt för att vara acceptabelt och säkert för ett tydligt test, att stallarna var tillgängliga för alla och att förfarandet strider mot artikel 6 i Europakonventionen, som ger var och en rätt till en rättvis rättegång.

UTVECKLING AV TALAN

Svensk Galopp

Den av Peter Deckers tränade hästen Farida P deltog i UAE Presidents Cup, lopp 4, under nationaldagsgaloppen på Gärdet den 6 juni 2025. Hästen inkom på första plats i loppet och efter loppet togs ett dopningsprov på hästen. Se provtagningsremiss av vilken också framgår att tränaren hade en representant närvarande.

Provet visade sig efter analys innehålla Flufenamsyra enligt analysrapport från SVA (Statens Veterinärmedicinska Anstalt). Flufenamsyra är ett så kallat NSAID (non-steroidal anti-inflammatory drug). Substansen är smärtlindrande och febernedsättande. Tablett- och formulering för utvärtes bruk finns för människa, utanför EU. Flufenamsyra tillhör gruppen fenemater och används bland annat vid behandling av reumatiska sjukdomar men även vid annan muskel och ledsmärta hos människa. Substansen är inte registrerad för användning på djur inom EU.

Det positiva analysresultatet konfirmerades därefter av LCH (Laboratoire des Courses Hippiques).

Enligt de utarbetade rutiner som finns för att säkerställa att analyserna gått korrekt till beslutade SFE (Skandinaviska farmakologiska expertgruppen) att analysresultaten var positiva. När SFE uttalat sig lämnades ärendet till SDK (Skandinavisk dopningskommitté) som har att bedöma om det positiva analysresultatet ska bedömas vara ett positivt dopningsprov.

Sportchef Dennis Madsen hos Svensk Galopp och veterinär Karl Zötterman vid Svensk Travsport har hållit ett utredningssamtal med Peter Deckers och hästkötaren Anne Engels. Någon förklaring till hur hästen fått i sig substansen har inte framkommit, men likväl gäller det strikta tränaransvaret.

Peter Deckers

Till att börja med kan man inte göra någon bedömning om det inte finns någon vattentät procedur för testning av prover. Reglerna på detta område är fortfarande mycket vaga. Det är ju lätt att hävda att ett beslut fattades i enlighet med reglerna, men det krävs en detaljerad motivering. Den som hävdar något måste ju också bevisa det. Det saknas ett giltigt förfarande för att testa proverna. Reglerna i 9 och 13 §§ i Antidopningsreglementet innehåller inga giltiga och kontrollerbara procedurer för testning av proverna. Detta gör det omöjligt för hästens ägare och tränare (ansvariga personer) att kontrollera om det testade provet verkligen kom från den aktuella hästen och hur testningen genomfördes.

I artikel 6 av ”International agreement on breeding, racing and Wagering” av International Federation of Horseracing Authorities (IFHA) finns regler som inte förpliktar hästens ägare eller tränare att följa proceduren för testning av A- eller B-provet. Om reglerna och föreskrifterna inte ger tillräcklig säkerhet för att göra testproceduren transparent, kan testproceduren inte ge ett bindande resultat för testets utfall. Som exempel hänvisas till FEI-reglerna eller Ecaho-reglerna (Blue Book), som beskriver en tydlig procedur som måste följas för att en dopingtest ska vara giltig. Dessa regler är exempel på transparenta och kontrollerbara förfaranden där de nödvändiga garantierna för ett korrekt testförfarande beskrivs. Så är inte fallet i de regler och föreskrifter som gäller i Farida P:s fall, där föreskrifterna inte är konkreta och lämnar utrymme för fel och bristande transparens.

Utöver vad som anförts ska talan ogillas därför att tidsintervallet mellan test A och test B är för långt för att vara acceptabelt och säkert för ett tydligt test. A-provet anlände till SVA:s laboratorier den 11 juni 2025. Rapporten hänvisar till tillämpliga förfaranden. Ägaren eller tränaren kan dock inte veta vilka ”tillämpliga förfaranden” det rör sig om, eftersom dessa inte beskrivs i reglerna och föreskrifterna. Även om prov A redan hade mottagits av SVA den 11 juni 2025, upprättades rapporten om undersökningen av prov A först den 17 juli 2025, mer än en månad efter att SVA mottagit provet. Först den 12 augusti 2025 informerades ägaren om att testet av prov A var positivt för flufenaminsyra. Hästen fick inte längre delta i tävlingar i väntan på resultatet av testet av prov B. Beslutet meddelades ägaren endast på svenska. I rapporten från samtalet mellan Karl Zötterman, Dennis Madsen, Peter Deckers och Anne Engels nämndes också att det inte går att ange någon tidsplan för testförfarandet. Dessa rutiner kan omöjligen tas på allvar, eftersom det ändå rör sig om en situation som kräver ett noggrant och ansvarsfullt tillvägagångssätt. Det handlar här om skada på anseendet och falska anklagelser mot Peter Deckers och Anne Engels.

Rapporten från testet av prov A meddelades inte tillsammans med beslutet att stänga av hästen från tävlingar. Den 13 augusti 2025 begärde ägaren att få del av rapporten från testet av prov A och en undersökning av prov B. Den 19 augusti 2025 tillskrev Peter Deckers sekreterare Svensk Galopp och begärde ett omedelbart test av B-provet. Svensk Galopp meddelade att B-provet kommer skickas till

laboratoriet LCH i Paris. Den 26 augusti påminde Peter Deckers sekreterare om ett svar på samtliga frågor som skickats i meddelandet den 19 augusti 2025, bland annat med krav på att B-provet skulle delas upp och att en del av provet skulle skickas till ett annat laboratorie valt av Peter Deckers.

Även om ägaren redan den 19 augusti 2025 hade begärt en testning av B-provet, mottogs B-provet först den 12 september 2025 av laboratoriet LCH i Paris, där det testades mellan den 16 och 19 september 2025. Tiden mellan testning av A-provet och B-provet var mer än en månad, och testningen av B-provet ägde rum först två månader efter undersökning av A-provet. Trots att det fanns transparens kring förvaringen av proverna var ägaren inte ens medveten om vilket laboratorium som hade utfört undersökningen av A-provet. Därför kan testresultaten inte anses vara tillräckligt säkra och giltiga för att användas för att stänga av en häst från tävlingar. Svensk Galopps yrkande ska därför avslås på grund av bristande transparens i testförfarandet till följd av bristfällig reglering.

Ytterligare grund för att ogilla talan är att stallarna vid tävlingen på Gärdet i Stockholm är öppen för alla. Anne Engels, skötare till hästen Farida P, har förklarat att ingenting gjordes med hästen. Farida P behandlades inte, förutom en blodprovstagning i november 2024, men detta gällde en hudsjukdom och skedde långt före det aktuella loppet. Dessutom är det ingen annan än Anne Engels som sköter hästen. Hästen får Muscle Max och Neutrolax, enligt veterinärens rekommendation. Stoet har tagit dessa produkter i flera år. Under 2025 har hon redan testats två gånger för dopning efter segrar och båda testerna var negativa, vilket också framgår av samma rapport. Eftersom stallen är tillgängliga för alla finns det en risk att personer i ond tro har gett hästen något. Vid sådana tävlingar är det därför nödvändigt att stallen är tillräckligt säkrade så att obehöriga inte kan få tillgång till dem. Detta tillvägagångssätt ger intryck av bristande professionalism hos organisationen. Det kan ju inte vara meningen att personer som inte hör hemma där ska kunna röra sig fritt i stallen.

Slutligen återopas att handläggningen av ärendet utgör en kränkning av rätten till försvar. Enligt artikel 6 i Europakonventionen har var och en rätt till en rättvis rättegång. Eftersom det varken följs eller finns några entydiga regler i detta avseende respekteras inte motpartens rätt till försvar. Europakonventionen är tillämplig på varje förfarande som en individ utsätts för, även administrativa förfaranden som drivs inför och av idrottsförbund och organisationer. När det gäller det aktuella förfarandet är det omöjligt för en tävlingsdeltagare som ådrar sig en sanktion att veta hur förfarandet går till eller kommer gå till, vilket gör det mycket svårt, nästan omöjligt, att framföra ett försvar. Vid varje beslut som fattas återopas nya bestämmelser som inte går att hitta någonstans. Om de ändå går att hitta är de avfattade på svenska, samtidigt som tävlingarna organiseras och öppnas internationellt.

Av ovanstående framgår dock att det faktiskt begicks grova fel av det beslutande organet i fråga. Beslutet är varken faktiskt eller juridiskt korrekt. Förfarandet för dopningstester kan omöjligen betraktas som transparent och innehåller betydande brister. Dessutom var tidsintervallet mellan prov A och prov B för långt för att man skulle kunna få ett tillförlitligt resultat. Stallen var vid den aktuella tävlingen tillgänglig för alla, vilket också kan ha påverkat resultatets tillförlitlighet.

BEVISNING M.M.

Ärendet har avgjorts av STAD genom skriftlig handläggning.

Svensk Galopp har som bevisning åberopat den skriftliga dokumentation som framgår av anmälan till STAD, provtagningsremiss av vilken framgår att Anne Engels närvarade vid provtagningen, Analysrapport från SVA som anger att provet innehöll flufenamsyra, vilket bekräftades av analysrapport av B-prov från LCH, beslut från FSE som bekräftar att analysresultaten var positiva innefattande tjänsteanteckning, e-post med anmälan av ärendet till SDK som gjort samma bedömning, PM utredningssamtal med Peter Deckers och Anne Engels och e-post från BFP Galop med uppgift om Peter Deckers intjänade prispengar under perioden 6 juni 2022 till och med 6 juni 2025, som visar att beloppet uppgår till 103 056 euro.

Peter Deckers har som bevisning åberopat beslut av Svensk Galopp av den 9 oktober 2025, beslut av Svensk Galopp av den 12 augusti 2025, brev från det belgiska galoppförbundet till Dennis Madsen daterat den 9 oktober 2025, certifikat för analys av B-prov från LCH, Datapakets för B-prov LCH, e-post från Dennis Madsen av den 13 augusti 2025, e-post från Dennis Madsen av den 9 oktober 2025, e-postkorrespondens 13 augusti 2025 – 4 september 2025, Antidopningsreglementet, internationellt avtal om avel, tävling och vadslagning, analysrapport av A-prov från SVA, ECAHO Blue Book 2025 och FEI-regler.

NÄMNDENS BEDÖMNING

Ska Peter Deckers dömas för överträdelsen?

Av utredningen i ärendet framgår att hästen Farida P efter tävling den 6 juni 2025 på Gärdet i Stockholm testades positivt för substansen Flufenamsyra. Det rör sig om en substans som inte är kroppsegen eller hänförlig till naturligt foderintag. Flufenamsyra tillhör den kategori av substanser som i Svensk Galopps Karens- och Förbudslista går under benämningen NSAID, vilka har en karenstid om minst 14 dygn före tävling. Det är således utrett att en överträdelse av 3 § d) och 9 § a) Antidopningsreglementet har ägt rum.

Peter Deckers var vid den aktuella behandlingen och vid tiden för loppet på Gärdet ansvarig tränare för hästen. Som ansvarig tränare ansvarar han enligt 6 § a) Antidopningsreglementet för att bestämmelserna i reglementet iakttas.

De rutiner som använts vid provtagning och analyser av provresultat följer de regler som gäller. Det saknas därför anledning att lämna anmälan utan bifall för att det skulle saknas regler som gäller för provtagning och analyser. Samma sak gäller invändningen om att tidsintervallet från det att provtagning skett till det att B-provet analyserat är för långt. Peter Deckers har inte presenterat bevisning till styrkande av att tidsintervallet skulle ha relevans för analysresultatet. När det gäller frågan om hästen kunnat få i sig substansen genom att den tillförts hästen genom någon som ligger utanför den krets som tränaren ansvarar för har det i nämndens praxis förutsatts för att denna omständighet skulle kunna ligga till grund för ett

ogillande av ansvarsyrkandet, att det finns händelser visade i utredningen av ansvarig tränare, som pekar mot att ett sådant händelseförlopp kan vara för handen. I utredningen i ärendet saknas sådant underlag. Enbart den omständighet att stallarna den aktuella tävlingsdagen varit öppna är inte tillräckligt i nämnda avseende.

Inte heller medför Peter Deckers invändning om att handläggningen i ärendet utgör en kränkning av rätten till försvar enligt artikel 6 i Europakonventionen, att anmälan ska lämnas utan bifall. Av nämnda artikel framgår att den enskilde har rätt till en domstolsprövning och att prövningen ska uppfylla vissa rättssäkerhetsgarantier. Peter Deckers har inte visat att handläggningen innehållit sådana brister att hans rätt enligt art. 6 i Europakonventionen kränkts. Detsamma gäller det förhållandet att tillämpliga regler är avfattade på svenska. Vid deltagande i nationell tävling ansvarar internationella deltagare för att förvissa sig om de nationella reglerna.

Vilken påföljd ska dömas ut

Normalpåföljden för nu aktuella överträdelser är böter. Utgångspunkten för beräkning av böternas storlek är en (1) procent av årsgenomsnittet av inkörda prispengar i träningsverksamheten de senaste 36 månaderna före överträdelserna samt tio (10) procent av prispengarna i aktuellt lopp. Om det finns särskilda skäl kan bötesbeloppet jämkas uppåt eller nedåt.

Förstapriset i det aktuella loppet uppgick till 500 000 SEK. Peter Deckers har intjänat 103 056 euro under de tre åren innan 6 juni 2025. Normalpåföljden motsvarar därför det yrkade bötesbeloppet om 53 700 SEK.

De invändningar som Peter Deckers framfört tar inte sikte på någon jämkning av bötesbeloppet. Nämnden finner heller inte, med beaktande av åberopade grunder för bestridandet, att det finns skäl att jämka bötesbeloppet.

Mot bakgrund av det nu redovisade och då det inte heller i övrigt finns särskilda skäl för jämkning, anser nämnden att Peter Deckers ska ådömas ett bötesbelopp som avrundat motsvarar normalpåföljden enligt huvudregeln i 12 § f) Antidopningsreglementet.

ÖVERKLAGANDE

Talan mot STAD:s beslut får föras hos Svensk Travsports Överdomstol.

Överklagandet ska vara skriftligt och ha kommit in till Svensk Travsport inom 14 dagar från den dag klaganden fick del av beslutet. Om beslutet överklagas kan därefter också motparten överklaga beslutet. Det ska då ske inom en vecka från det att tiden för överklagande gick ut för den som först överklagade.

För STAD

Björn A Samuelson

I avgörandet har deltagit Björn A Samuelson, Jenny Johansson, Lennart Olsson, Sven Eriksson och Gunnar Rangul. Beslutet är enhälligt.