

GALOPPÖVERDOMSTOLEN

Protokoll hållet vid förhandling i
Galoppöverdomstolen vid Bro Park
den 26 oktober 2020

Ärende nr 6/2020

PARTER; närvarande

KLAGANDE: Jockeyn Carlos Lopez

OMBUD: Advokaten Mats Müllern

MOTPART: Svensk Galopp AB (Svensk Galopp) genom
sportchefen Dennis Madsen

ÖVRIGA NÄRVARANDE: Jockeyerna Elione Chaves och Martin Rodriguez (per telefon)

ÖVERKLAGAT BESLUT: Lokala galoppdomstolens vid Jägersro Galopp
beslut den 2 augusti 2020 i lopp 7

SAKEN: Spårbyte som stör medtävlare

Lokala galoppdomstolen dömde genom överklagade beslutet Carlos Lopez (hästen Dane Bell) till fem dagars ridförbud den 16, 19, 22, 23 och 26 augusti 2020, (Tävlingsreglemente (RG) 6 kap. 27 § och 8 kap. 16 § 5 p. och SG:s riktlinjer för påföljder.) Lokala galoppdomstolen antecknade i sitt beslut, upprepad förseelse, hög prissumma. Galoppöverdomstolen beslutade den 5 augusti 2020 om inhibition av ridförbudet.

Svensk Galopp åberopar vittnesförhör med jockeyn Anna Pilroth.

Carlos Lopez yrkar frikännande.

Carlos Lopez yrkar ersättning för ombudskostnader i Galoppöverdomstolen med 4 000 kr jämte mervärdesskatt.

Svensk Galopp bestrider ändring i ansvarsfrågan. Svensk Galopp yrkar att påföljden ska bestämmas till ridförbud sju dagar (5 + 2 dagar).

Carlos Lopez åberopa ett fotografi som visar två större fåglar vid rail med Anna Pilroths och Carlos Lopez hästar i bakgrunden.

Publik- och patrullfilmen från löpningen granskas.

Carlos Lopez hörs.

Elione Chaves hörs.

Martin Rodriguez hörs.

Parterna slutför sin talan.

Galoppöverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas den 15 februari 2021)

Svensk Galopp har åberopat vittnesförhör med Anna Pilroth. Carlos Lopez har bestritt att förhöret får äga rum.

Då yrkandet om vittnesförhör med Anna Pilroth har framställts kort tid innan förhandlingen ska inledas och inte ger Carlos Lopez rimlig möjlighet att överväga och åberopa eventuell motbevisning, avvisar Galoppöverdomstolen Svensk Galopps yrkande om vittnesförhör med Anna Pilroth, jfr. 43 kap. 10 § rättegångsbalken analogt tilläpand.

Galoppöverdomstolen går därefter över till att pröva överklagandet i sak.

Svensk Galopps tävlingsreglemente vilar på civilrättslig grund, se NJA 2001 s. 511. Tävlingsreglementet innehåller ett flertal bestämmelser som ska tillgodose att tävlingsreglementet efterlevs. 8 kap. 1 § tävlingsreglementet innehåller de påföljder som kan dömas ut vid överträdelse av tävlingsbestämmelserna. Prövningen huruvida överträdelse av tävlingsreglementet har ägt rum och om så är fallet, om påföljd ska utdömas prövas av lokala galoppdomstolen och efter överklagande av Galoppöverdomstolen. Galoppöverdomstolen tillämpar därvid analogt de regler som gäller för brottmålsprocessen i allmän domstol, bl.a. att det är åklagaren som har hela bevisbördan för den tilltalades skuld och att det gäller ett beviskrav (grad av sannolikhet) för att den tilltalade ska kunna fällas till ansvar. Till dess betraktas den tilltalade som oskyldig. Utgångspunkten är därvid att den tilltalades berättelse ska läggas till grund för bedömningen om åtalet är styrkt, såvida inte åklagaren lyckas motbevisa denna eller om berättelsen är så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

Att det fanns fåglar vid galoppbanan framgår enligt Galoppöverdomstolen av utredningen i överklagade ärendet. Det Galoppöverdomstolen därmed har att ta ställning till är om Svensk Galopp har motbevisat Carlos Lopez invändning att hans störning av Anna Pilroths häst orsakades av en eller flera fåglar.

Av publikfilmen framgår att Anna Piroth ca 400 m före mål tar upp sin häst samtidigt som Carlos Lopez häst passerar hennes häst utvändigt. Vidare framgår att det i anslutning till detta finns ett stort antal grå/vita fåglar på grusbanan på utsidan av rail och som börjar att flyga. Vidare framgår av filmen en flygande svart fågel. Motsvarande framgår av patrullfilmen. Carlos Lopez har uppgivit att man i samband med start hade varnat för att det fanns fåglar på insidan av banan. Det var enligt Carlos Lopez fåglar vid banan som förorsakade att hans häst gick inåt och störde Anna Piroths häst. Vad Carlos Lopez uppgivit har Elione Chaves och Martin Rodriguez bekräftat i sina vittnesmål. Enligt Elione Chaves krockade hans häst med en fågel under löpningen. Det framgår enligt Galoppöverdomstolen dock inte av filmerna från löpningen att Carlos Lopez störning av Anna Piroths häst orsakas av en eller flera fåglar. Oavsett detta är Carlos Lopez invändning härom, vilken stöds av Elione Chaves och Martin Rodriguez vittnesmål, inte vederlagd av utredningen i Galoppöverdomstolen. Svenska Galopp har enligt Galoppöverdomstolen genom att enbart återropa filmerna från löpningen således inte motbevisat Carlos Lopez invändning att störningen av Anna Piroths häst orsakades av en eller flera fåglar. Vid denna bedömning ska Carlos Lopez frikännas från att ha orsakat störningen av Anna Piroths häst.

Galoppöverdomstolen upphäver lokala galoppdomstolens beslut att döma Carlos Lopez för spårbyte som stör medtävlare.

Carlos Lopez yrkande om ersättning för ombudsarvode är enligt Galoppöverdomstolen skäligt för tillvaratagande av hans rätt.

Svensk Galopp ska utge ersättning för Carlos Lopez kostnader i Galoppöverdomstolen med fyratusen (4 000) kr jämte mervärdesskatt avseende ombudsarvode. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 februari 2021 till dess full betalning sker.

Då Carlos Lopez har vunnit framgång med sitt överklagande ska han inte betala överklagandeavgift till Svensk Galopp.

Sammanfattning

Galoppöverdomstolen upphäver lokala galoppdomstolens beslut att döma Carlos Lopez för spårbyte som stör medtävlare.

Svensk Galopp ska utge ersättning för Carlos Lopez kostnader i Galoppöverdomstolen med fyra tusen (4 000) kr jämte mervärdesskatt. På beloppet utgår ränta enligt ovan.

Carlos Lopez ska inte betala överklagandeavgift till Svensk Galopp.

Skiljaktig mening, se protokollsbilaga 1.

I avgörandet har deltagit universitetslektorn, jur kand Ronny Hagelberg, idrottsvetaren, fil kand Anders Jonsson, skiljaktig och f d generalsekreteraren, jur kand Björn Eklund.

Protokollsbilaga 1

Anders Jonsson är skiljaktig och anför: Enligt mitt förmenande har Carlos Lopez inte på ett övertygande sätt visat att fåglar befunnits vare sig inne på galoppbanan eller i direkt anslutning till störningen. Fåglar har ostridigt befunnit sig i närheten av galoppbanan men några döda, påridna fåglar har inte rapporterats påträffade av funktionärer eller av personal under tävlingsdagen. Om uppflygande fågel/fåglar från innerrailen var orsaken till störningen borde det ha fått Carlos Lopez häst att röra sig bort från den fara hästen ska ha känt och därmed bort från Anna Pilroths häst som enligt filmerna från löpningen tydligt störs genom den helt motsatta förflyttningen som Carlos Lopez häst uppenbarligen gör.

Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoritetens bedömning.