

GALOPPÖVERDOMSTOLEN

Protokoll hållet vid förhandling i Galopp-
överdomstolen den 21 februari 2016
vid Täby Galoppbana

Ärende nr 3/2016

PARTER; ej NÄRVARANDE

KLAGANDE

Amatörryttaren Daniel Mattsson

MOTPART

Svensk Galopp AB

ÖVERKLAGADE BESLUT

Lokala galoppdomstolens vid Täby Galopp
beslut den 14 februari 2016 i lopp nr 7

SAKEN

Ej på bästa sätt tillvaratagit hästens chans i
löpningen m.m.

Genom överklagade beslutet dömde lokala galoppdomstolen enligt 6 kap. 2 § 5 p. och 8 kap. 16 § p. 5 Tävlingsreglementet (RG) Daniel Mattsson till ridförbud den 13 april 2016 för att inte på bästa sätt ha tillvaratagit hästen Hurry Limes chans i löpningen och för att inte ha ridit ut hästen tävlingsmässigt för bästa prisplacering.

Daniel Mattsson har, som hans överklagande får förstås, yrkat att ridförbudet ska upphävas.

Svensk Galopp har inte angivit någon inställning till överklagandet men har inte motsatt sig att ärendet avgörs på handlingarna.

Galoppöverdomstolen har beslutat avgöra ärendet utan förhandling.

Daniel Matsson har till stöd för sitt överklagande anfört: Jag blev dömd för passiv ridning samt för att ej optimalt ha tagit till vara på hästens chanser. Vad skiljedomstolen missar är att granska löpningsförloppet i sin helhet. Loppet är 1350 meter och jag får börja driva hästen Hurry Lime intensivt redan från boxarna (detta syns tydligt på filmen) för att överhuvudtaget kunna hänga med i tempot som sätts upp, främst av hästen Mocacha som verkade agera någon form av hare. Jag som ryttare försöker sitta still och ge hästen en chans att hitta benen kring 950 meter före mål. Detta resulterar i att min häst Hurry Lime droppar bakåt och tappar flertalet placeringar under detta skede av loppet. Detta innebär även att jag ligger placerad som sista häst kring 850 meter före mål. Med effektiv drivning och ”bra resa” får jag hästen att ta tag igen och börja avancera framåt. Sedan vid 400 meters pålen tryter mina krafter likaså under resten av upploppet. Men då har jag som amatörjockey knuffat hela vägen från start tills mina krafter tryter. Skall jag då bli bestraffad för det och bli anklagad för att inte ha försökt att ta till vara på hästens möjligheter och ridit passivt under hela loppet. Om man tar en titt på Hurry Limes formrad, hans fem senaste starter så har han inte tjänat en krona. Och när jag nu är 2:a slagen, en längd av vinnaren så blir jag bestraffad för det och får en tävlingsdag avstängning. Jag är numera amatör, rider max lopp en gång i månaden, vanligtvis brukar det dröja sex månader mellan varje tävlingstillfälle för min del. Vi amatörer har generellt sett en sämre fitness vad gäller löpningsridning, kanske beroende på att vi inte rider 15 lopp i veckan under säsongen eller sex lopp per tävlingsdag. Man måste uppnå kontinuitet i löpningsridningen för att förbättra sin fitness inom denna sport. Det går ej på annat sätt. Vi gör det som hobby och för att vi tycker att det är ”kul”.

Publikfilmen från löpningen granskas.

Galoppöverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas den 9 mars 2016)

En brottslig gärning, motsvarande gäller en gärning enligt RG, innehåller objektiva och subjektiva rekvisit. Med objektiva rekvisit avses de yttre förutsättningar som fordras för att ett visst brott ska föreligga, den brottsliga handlingen eller underlåtenhet att företa en viss handling. Med subjektiva rekvisit avses gärningsmannens psykiska inställning till gärningen, de omständigheter som har med gärningsmannens person att göra, huruvida denne har begått gärningen uppsåtligen eller av oaktsamhet. Detta är olika skuldformer där uppsåt generellt anses mera straffvärt än oaktsamhet. Uppsåt (dolus) innebär att någon avsiktligt bryter mot en bestämmelse. I svensk rätt används tre former av uppsåt, avsiktsuppsåt, insiktuppsåt och likgiltighetsuppsåt. Oaktsamhet, synonymt, vårdslöshet alternativt culpa innebär att någon inte har varit tillräckligt aktsam som det kan begäras av personen i den uppkomna situationen. En oaktsamhetsbedömning innehåller en form av klanderhetsbedömning av gärningsmannen, hur borde denne ha agerat i den uppkomna situationen. I svensk rätt används två former av oaktsamhet, medveten oaktsamhet och omedveten oaktsamhet.

Påföljd enligt RG förutsätter att gärningen har begåtts med uppsåt eller oaktsamhet, 8 kap. 2 § RG. Undantag gäller vid överträdelse av WADA:s (World Anti-Doping Agency) dopinglista, 8 kap. 16 a § RG och överträdelse av dopningsreglerna, 10 kap. 7 och 8 §§ RG, det strikta tränaransvaret. Av lokala galoppdomstolens beslut framgår inte huruvida den ansett att Daniel Mattsson uppsåtligen eller av oaktsamhet överträtt de bestämmelser som anges i beslutet.

Av publikfilmen framgår att när starten av löpningen, som uppgick till 1 350 meter sker, är tempot högt varvid Daniel Mattssons häst ligger i slutet av fältet. Daniel Mattsson börjar driva hästen och hamnar sist i fältet innan hästen börjar avancera. På upploppet avancerar hästen ytterligare utan att Daniel Mattsson driver hästen. Hästen kommer på andra plats i löpningen. Detta berodde enligt Daniel Mattsson på att hans krafter började tryta ca 400 meter före mål vilket hade att göra med att han var tvungen att påbörja drivningen tidigt i löpningen och tvingades fortsätta med detta på bortre långsidan. Enligt Daniel Mattsson har en amatörryttare betydligt färre lopp än en professionell ryttare och är inte lika vältränad som professionell ryttare är.

För att Daniel Mattsson ska kunna dömas för att inte på bästa sätt ha tillvaratagit hästens chans i löpningen och för att inte ha ridit ut hästen tävlingsmässigt för bästa prisplacering måste han ha gjort detta uppsåtligt eller av oaktsamhet. Daniel Mattssons uppgift att hans krafter började tryta ca 400 meter före mål som förklaring till hans passiva ridning på upploppet är inte vederlagd utan får tas för god. Att Daniel Mattsson drev hästen större delen av löpningen, dock inte på upploppet framgår av publikfilmen. Daniel Mattsson är amatörryttare varför samma krav rimligen inte bör ställas på honom som på en professionell ryttare. Galoppdomstolen finner med hänsyn till det anförda att Daniel Mattsson varken uppsåtligen eller av oaktsamhet har gjort sig skyldig till det som lokala galoppdomstolen har lagt honom till last.

Med upphävande av lokala galoppdomstolen frikänner Galoppöverdomstolen Daniel Mattsson för att inte på bästa sätt ha tillvaratagit hästen Hurry Limes chans i löpningen och för att inte ha ridit ut hästen tävlingsmässigt för bästa prisplacering.

För det fall Daniel Mattsson har erlagt överklagandeavgift ska den återbetalas av Svensk Galopp.

I avgörandet har deltagit universitetslektorn, hovrättsassessorn Ronney Hagelberg, idrottsvetaren, fil kand Anders Jonsson och kronofogden Gisela Jardby. Enhälligt.