

GALOPPÖVERDOMSTOLEN

Protokoll hållet vid handläggning Galoppöverdomstolen den 26 september 2017 i Stockholm

Ärende nr 9/2017

PARTER OCH OMBUD; EJ NÄRVARANDE

KLAGANDE:

1. Tränaren Lars Kelp

2. Guld i Vällingby AB

OMBUD:

Advokaten Mats Müllern

MOTPART:

Svensk Galopp AB (Svensk Galopp) genom t.f. verkställande direktören Helena Gärtner

ÖVERKLAGAT BESLUT:

Galoppdomstolens vid Bro Park beslut den 22 september 2017 i kvalificeringslöpning nr 2

SAKEN:

Ej godkänd kvalificeringslöpning

Lokala galoppdomstolen beslutade genom överklagade beslutet att inte godkänna häst nr 2 Street War i kvalificeringslöpningen då Nicolaj Stott enligt lokala galoppdomstolen använde sitt spö i drivande syfte på hästen, 3 § p 8 och 9 Allmänna Bestämmelser.

Kars Kelp och Guld i Vällingby AB yrkar att Galoppöverdomstolen med ändring av lokala galoppdomstolens beslut ska förklara hästen Street War godkänd i kvalificeringslöpningen den 22 september 2017 på Bro Park.

Lars Kelp och Guld i Vällingby AB yrkar att Galoppöverdomstolen interimistiskt ska förordna att hästen Street War får startförklaras till löpning den 4 oktober 2017 och att den är startberättigad där.

Guld i Vällingby AB yrkar för det fall det interimistiska förordnandet inte bifalls skadestånd av Svensk Galopp med 9 000 kr motsvarande ett fjärdepris i löpningen den 4 oktober 2017 för att hästen Street War inta har fått ställa upp i löpningen och med 48 000 kr motsvarande ett fjärdepris i löpningen Vinterfavoriterna den 19 oktober 2017 genom att hästen Street War inte har kunnat kvalificera sig till att delta i löpningen.

Svensk Galopp bestrider ändring och yrkar att Lars Kelps och Guld i Vällingby AB:s talan ska lämnas utan bifall.

Lars Kelp och Guld i Vällingby AB har som grund för sin talan uppgivit: Först och främst hänvisas till överklagande från jockeyn Nikolaj Stott. Nikolaj Stott uppger i överklagandet: Kvalloppet ifråga var för tvååriga hästar varför spö inte får användas i drivande syfte. Det skedde heller inte utan Stott har enbart använt spöet då hästen ifråga var oerfaren och visade tendens att "hänga". Galoppdomstolen har hävdade att hästen ifråga hållit rakt spår, vilket den gjorde just tack vare att Stott petade med spöet på bogen. Det var inte fråga om drivning utan bara förebyggande för att hästen inte skulle hänga och bryta ut. Användningen skedde utan att Stott skiftade tygeltag. Att en häst börjar hänga känner en erfaren jockey genom sin kroppskontakt med hästen långt innan det kan konstateras med blotta ögat. Att filmen inte utvisar någon spårändring saknar relevans. Det fanns ingen som helst anledning för Stott att använda spö i drivande syfte då hästen var överlägsen ledare, utan spöanvändningen hade enbart korrigeringssyfte. Sådant syfte måste också få ske förebyggande, vi vill att man skall kunna undvika farliga situationer och inte att ingripande skall ske för sent.

Lars Kelp och Guld i Vällingby AB har vidare uppgivit: Sökandena i detta ärende hävdar liksom att galoppdomstolen misstolkat händelsen. Det finns inget fog för att hävda att Stott använt spöet på otillåtet sätt varför även galoppdomstolens beslut att diskvalificera hästen saknar laga grund. Dessutom, även om Stott skulle ha använt spöet på sätt galoppdomstolen funnit, saknas laga grund att diskvalificera. För några år sedan införde Svensk Galopp en regel att tvåårig häst skulle diskvalificeras vid användning av spö. Därvid uppkom flera kontroversiella ärenden och Svensk Galopp fann för gott att utan att konsultera de aktiva helt förbjuda att ens medföra spö i tvåårsloppningar. Detta ledde fram till omfattande protester då de aktiva menade att det av bl.a. säkerhetsskäl måste medföras spö för att undvika farliga situationer och regelstridande trängningar eller spårbyten. Detta framfördes till Svensk Galopp i en skrivelse – författad av Mats Müllern – tillsammans med en protest mot att häst vid felaktig spöanvändning skulle diskvalificeras. Motivet härtill var att en sådan bestraffning orättfärdigt drabbar annan än den som gjort sig skyldig till spöförseelse. Det erinrades om att en likartad diskvalifikationsgrund införts men avskaffats av just detta skäl i England. Svensk Galopp accepterade detta och tog bort diskvalifikationsgrunden vid felaktig spöanvändning. Enligt de Allmänna Reglerna (AR) § 3 st 8 gäller att tävlingsbestämmelserna följs. Det har inte den lokala galoppdomstolen gjort när man mot klar och tydlig regel diskvalificerat hästen utan att det finns någon grund härför. Beslutet skall därför undanröjas. Det verkar som att den lokala galoppdomstolen här läst bestämmelsen som om att varje form av förseelse som förekommit kan leda till diskvalifikation. Det är inte korrekt. Det måste finnas ett orsakssamband (adekvat kausalitet) mellan förseelsen och hästen. Det är ett brott mot tävlingsreglerna att komma för sent till ledvolten, att ha fel dress på sig, eller i extremfallet att jockeyn efter löpet befinner sig ha ett positivt alkohol- eller drogprov. Det finns massor av likartade regler. Inte i något fall som nu beskrivs kan diskvalifikation utgå, eftersom det saknas ett orsakssamband. Då man inte i vanliga löp hade kunnat diskvalificera hästen ifråga skall man naturligtvis inte heller i kvallopp kunna göra det. Beslutet skall därför undanröjas och hästen förklaras godkänd i kvalloppet. Eftersom den lokala galoppdomstolens rör en tillämpning av tävlingsbestämmelserna är Galoppöverdomstolen behörig att ta upp ärendet, RG 9 kap 15 §. Eftersom den lokala Galoppdomstolen inte godkänt hästen får den, trots att den tidigare kvalat godkänt, inte startanmälas, AB 3 § 1 p. Det innebär en stor skada för hästen som var avsedd att starta den 4 oktober och därefter enligt plan i Vinterfavoriterna den 8 oktober. [Ska rätteligen vara den 19 oktober 2017, Galoppöverdomstolens anmärkning.]

Svensk Galopp har som grund för sitt bestridande anfört: Lokala galoppdomstolens beslut om hästs godkännande i kvalificeringsloppning är enligt 9 kap. 15 § andra stycket Tävlingsreglementet inte ett beslut som går att överklaga.

Galoppöverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas den 27 september 2017)

På samma sätt som gäller enligt rättegångsbalken (1942:740) innehåller Svensk Galopps tävlingsreglemente (RG) bestämmelse om att beslut går respektive inte går att överklaga. 9 kap 15 § första stycket RG uttrycker huvudregeln att beslut av den lokala galoppdomstolen i fråga om överträdelse av tävlingsbestämmelserna får överklagas till Galoppöverdomstolen av den som beslutet angår om det har gått honom eller henne emot eller av Svenska Galopp. 9 kap. 15 § andra stycket RG innehåller emellertid undantag från första stycket genom hänvisning till 9 kap. 6 § RG. 9 kap. 15 § andra stycket RG anger vidare att beslut av tävlingsfunktionär som gäller genomförandet av tävlingarna inte får överklagas.

För kvalificeringslöpning gäller enligt 3 § Allmänna bestämmelser (AB) tävlingsbestämmelserna (RG) i tillämpliga delar. Huruvida en häst ska godkännas i en kvalificeringslöpning bestäms enligt 3 § p 7 AB av lokala galoppdomstolen. Lokala galoppdomstolen prövar därvid diverse olika frågor som gäller genomförandet av kvalificeringslöpningen, jfr 9 kap. 6 § 5 p RG. Lokala galoppdomstolens beslut enligt 9 kap. 6 § RG får enligt 9 kap. 15 § andra stycket RG inte överklagas. Lars Kelp och Guld i Vällingby AB saknar således möjlighet att överklaga lokala galoppdomstolens beslut att inte godkänna hästen Street War i kvalificeringslöpningen. Överklagandet ska därför avvisas. Vid denna bedömning saknar Galoppöverdomstolen anledning att uttala sig vad gäller yrkandet om interimistiskt förordnande. Vad beträffar Galoppöverdomstolens prövning av Guld i Vällingby AB:s yrkande om skadestånd av Svensk Galopp enligt 48 § första stycket AB gäller enligt 9 kap. 18 a § RG särskilda handläggningsregler. Ett krav på skadestånd kan därvid inte prövas i samband med ett överklagande av lokala galoppdomstolens beslut som gäller tävlingsbestämmelserna. Guld i Vällingby AB:s yrkande om skadestånd av Svensk Galopp ska därför avvisas. Med hänsyn till utgången i Galoppöverdomstolen ska Lars Kelp och Guld i Vällingby AB enligt 9 kap. 16 § första stycket RG erlägga överklagandeavgift till Svensk Galopp.

Sammanfattning av Galoppöverdomstolens beslut.

1. Lars Kelps och Guld i Vällingby AB:s överklagande avvisas.
2. Guld i Vällingby AB:s yrkande om skadestånd avvisas.
3. Lars Kelp och Guld i Vällingby AB ska solidariskt till Svensk Galopp betala fyratusen (4 000) kr i överklagandeavgift.

I avgörandet har deltagit universitetslektorn, hovrättsassessorn Ronney Hagelberg, advokaten Per Gellström (skiljaktig, se protokollsbilaga), fil. kand idrottsvetaren Anders Jonsson och kronofogden Gisela Jarby.

Protokollsbilaga

Skiljaktig mening

Per Gellström är skiljaktig och anför: Lokala Galoppdomstolen har med hänvisning till de Allmänna bestämmelsernas 3 § punkterna 8 och 9 beslutat att inte godkänna hästen Street War i den ifrågavarande kvalificeringslöpningen då domstolen ansett att jockeyn använt sitt spö i drivande syfte. Jockeyn har vitsordat spöanvändning men gjort gällande att det varit nödvändigt för att korrigera hästen. Enligt min uppfattning har den lokala galoppdomstolen avgjort ärendet med tillämpning av tävlingsbestämmelser. I 9 kap 15 § 1 st RG anges att beslut av den lokala galoppdomstolen ifråga om överträdelse av tävlingsbestämmelser får överklagas till Galoppöverdomstolen. Mot denna bakgrund anser jag att Galoppöverdomstolen i sak ska pröva hästen Street War ägares överklagande om underkännande av hästens kvalificering och inte avvisa detta. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt enig med majoriteten.