

GALOPPÖVERDOMSTOLEN

Protokoll hållet per capsulam i Galoppöverdomstolen
den 4 oktober 2017

Ärende nr 10/2017

PARTER, ej närvarande

KLAGANDE:	Lärlingen Ulrika Holmquist
OMBUD:	Advokaten Mats Müllern
MOTPART:	Svensk Galopp AB genom t.f. verkställande direktören Helena Gärtner
ÖVERKLAGAT BESLUT:	Lokala galoppdomstolens vid Bro Park beslut den 23 augusti 2017 i lopp 6
SAKEN:	Felaktigt bruk av spö

Genom överklagade beslutet dömde lokala galoppdomstolen Ulrika Holmquist, hästen La Belle Epoque, till ridförbud tre dagar, den 6, 7 och 9 september 2017 och böter 3 000 kr för brott mot spöreglerna. Lokala galoppdomstolen antecknade i sitt beslut att spöet använts i drivande syfte vid två tillfällen, 300 respektive 800 meter efter start. Tävlingsreglementet (RG) 6:31, 8:16 /5 och SG:s riktlinjer för påföljd.

Ulrika Holmquist har överklagat beslutet och yrkat frikännande. Hon har yrkat att ridförbudet ska inhiberas i avvaktan på Galoppöverdomstolens slutliga beslut i ärendet.

Galoppöverdomstolen beslutade den 24 augusti 2017 att ridförbudet tillsvidare inte fick verkställas.

Ulrika Holmquist har till grund för sitt överklagande anfört: I beslutet hävdar lokala galoppdomstolen att Ulrika Holmquist vid två tillfällen skulle ha använt sitt spö på sin häst i ett lopp för tvååriga hästar. Detta är felaktigt. Hon har över huvud taget inte använt spöet vid något tillfälle. Det framgår inte på något sätt av vare sig den "ordinarie" filmen eller av patrullfilmerna att hon använt spöet. Vid ett tillfälle skiftar hon tygeltag varvid spöet är uppvinklat, men det används aldrig. Lokala galoppdomstolen har helt misstolkat filmerna.

Svensk Galopp har anfört: Svensk Galopp gör inte gällande att Ulrika Holmquist utdelat något spöslag ca 800 meter efter start. Svensk Galopp hävdar att hästen La Belle Epoque erhåller ett spöslag av Ulrika Holmquist ca 300 meter efter start men överläter till Galoppöverdomstolen att bedöma tillåtligheten av detta slag enligt 6 kap. 31 § tävlingsreglementet.

Ulrika Holmquist ombud har därefter uppgivit: [Galoppöverdomstolens anmärkning]. Jag har studerat patrullfilmen ett stort antal gånger. Jag kan på intet sätt se att Ulrika Holmquist utdelar något spöslag vid det första tillfället. Man kan i ett mycket kort ögonblick se en "struktur" rakt utvinklad från jockeyns kropp. Jag är inte ens säker på att det är ett spö, det skulle kunna vara en reflex från bakgrunden. Oavsett vilket kan man på intet sätt konstatera att denna struktur, om det nu skulle vara ett spö, skulle ha träffat hästens hals eller någon annan kroppsdel. Det är således inte styrkt att Ulrika Holmquist brutit mot spöregeln för tvååriga hästar. Ulrika Holmquist förnekar envist att hon använt spöet. Hon skiftade tygeltag och därvid har spöet måhända vinklats upp vid något tillfälle. Jag erinrar om att Svensk Galopp har bevisbördan för att det är ställt utom allt rimligt tvivel att hon använt spöet på otillåtet sätt. För att denna bevisbörda skall vara uppfylld måste filmen utvisa att hon fullföljt ett slag som träffat någon kroppsdel. Något sådant finns inte. Enda bevismedel är patrullfilmen. Som framgår av den är den av dålig kvalitet. Det får inte gå ut över henne att Svensk Galopp inte har ett godtagbart kameramaterial. I större delen av galoppvärlden, Örevoll och England, har man en helt annan kvalitet på kameramaterialet, dessutom i flera vinklar. Det andra påstådda spöslaget finns det helt enkelt inte något som helst stöd för. Svensk Galopps inställning är att det inte heller är bevisat. I vart fall skall således den lokala galoppdomstolens beslut i denna del undanröjas och därmed skall ett eventuellt straff nedsättas. Det yrkas dock i första hand att straffet skall undanröjas i sin helhet.

Partena har som bevisning i Galoppöverdomstolen åberopat patrull- och publikfilmen.

Ulrika Holmquist yrkar ersättning för kostnader i överklagade ärendet.

Galoppöverdomstolen har med stöd av 9 kap. 22 § RG beslutat att av pröva Ulrika Holmquists överklagande genom ett skriftligt förfarande. Galoppöverdomstolen har därvid granskat patrull- och publikfilmen från löpningen.

Galopp överdomstolen meddelar följande

BESLUT

Såsom Galoppöverdomstolen uttalar bl.a. i ärende 4/2017 (Elione Chaves ./ Svenska Galopp) måste det finnas övertygande bevisning för att någon ska kunna fällas till ansvar för en överträdelse av tävlingsreglementet och att vid tveksamhet om den tilltalades skuld gäller in dubio pro reo, hellre fria en fälla.

Enligt 6 kap. 31 § RG skiljs mellan slag som utdelas i drivande respektive i korrigerande syfte. Spöanvändning i drivande syfte innebär att spöet används för att påverka hästens prestationsförmåga medan spö i korrigerande syfte används för att hästen ska hålla rakt spår, för att hästens agerande, medtävlarens ridning eller andra särskilda omständigheter ger anledning till det. För att en ryttare ska kunna dömas för brott mot spöreglerna gäller vidare enligt 8 kap. 2 § RG att gärningen ska ha begåtts med uppsåt eller av oaktsamhet.

Publikfilmen visar överhuvudtaget inte de två spöslag som Ulrika Holmquist enligt lokala galoppdomstolen ger hästen. Av patrullfilmen kan skönjas att ca 300 meter från start kommer Ulrika Holmquist spö i kontakt med hästens högra bog. Filmen ger emellertid inte stöd för att Ulrika Holmquist därvid utdelar något spöslag för att driva hästen. Det går inte att iaktta någon hand- eller armrörelse hos Ulrika Holmquist när spöet träffar hästen. Det framgår inte heller av patrullfilmen att Ulrika Holmquist ca 800 meter utdelar något spöslag vilket Svensk Galopp inte heller gör gällande i Galoppöverdomstolen.

Den i Galoppöverdomstolen åberopade bevisningen i form av patrull- och publikfilmen ger mot Ulrika Holmquists bestridande inte stöd för att hon har gjort sig skyldig till brott mot spöreglerna i löpningen enligt vad lokala galoppdomstolen har funnit.

Galoppöverdomstolen upphäver lokala galoppdomstolens beslut att döma Ulrika Holmquist till ridförbud och böter för brott mot spöreglerna.

Vid denna utgång ska Ulrika Holmquists yrkande om ersättning för kostnader i Galoppöverdomstolen bifallas. Det yrkade beloppet är skäligt för tillvaratagandet av hennes rätt.

Utgången i Galoppöverdomstolen medför att Ulrika Holmquist inte ska betala överklagandeavgift.

Svensk Galopp ska utge ersättning till Ulrika Holmquist för hennes kostnader i Galoppöverdomstolen med sextusen tvåhundra femtio (6 250) kr avseende ombudsarvode. Av beloppet utgör 1 250 kr mervärdesskatt.

I avgörandet har deltagit universitetslektorn, hovrättsassessorn Ronney Hagelberg, kronofogden Gisela Jarby och poliskommissarien Madelen Winberg. Enhälligt.