

GALOPPÖVERDOMSTOLEN

Protokoll hållet vid förhandling i Galopp-
överdomstolen den 4 september 2018 vid Bro Park

Ärende nr 8/2018

PARTER, närvarande

KLAGANDE

Jockeyn Per-Anders Gråberg

OMBUD

Advokaten Mats Müllern

MOTPART

Svensk Galopp AB (Svensk Galopp)

OMBUD

Jur kand Edvard Wibling

ÖVRIG NÄRVARANDE

Tränaren Roy Arne Kvisla (vittne)

ÖVERKLAGAT BESLUT

Lokala galoppdomstolens vid Bro Park beslut
den 3 juni 2018 i lopp 8

SAKEN:

Vägt in med vikt förlust

Lokala galoppdomstolen dömde genom överklagade beslutet Per-Anders Gråberg (hästen Enge Euphoria) till ridförbud den 17, 18 och 20 juni 2018 för att ha vägt in med vikt förlust, (Reglemente för Galopptävlingar (RG), 6 kap. 12 § och 8 kap. 16 § 3 p).

Galoppöverdomstolen beslutade den 4 juni 2018 att bifalla Per-Anders Gråbergs yrkande om inhibition av ridförbudet.

Per-Anders Gråberg yrkar frikännande.

Svensk Galopp yrkar att ridförbudet fastställs.

Svensk Galopp utvecklar sin talan.

Per-Anders Gråberg hörs.

Roy Arne Kvisla hörs.

Per-Anders Gråberg återoppar vågkontrollantens vågrapporter för de lopp som Per-Anders Gråberg deltog i under tävlingsdagen den 3 juni 2018.

På begäran av Per-Anders Gråberg hålls syn av en ”pad” varvid denna vägs.

Parterna slutför sin talan.

Förhandlingen förklaras avslutad.

Galoppöverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas den 14 september 2018)

Det är ostridigt att Per-Anders Gråberg vägde in med en viktförlust om 0,65 kg efter lopp 8 den nu aktuella dagen. Det är mer än den viktförlust om 0,5 kg som är tillåten enligt 7 kap. 7 § RG att väga in med.

Svensk Galopp har gjort gällande att viktförlusten berodde på den ”extrema värme” som rådde under tävlingsdagen. Enligt SMHI var det 28 – 29 grader varmt vid Bromma flygplats under eftermiddagen då löpningarna genomfördes. Vid invägningen efter loppet angav Per-Anders Gråberg värmen under tävlingsdagen som förklaring till viktförlusten. Att viktförlusten skulle ha berott på en borttappad ”pad” nämndes inte. Detta skedde först i överklagandet och är en efterhandskonstruktion av Per-Anders Gråberg.

Per-Anders Gråberg har berättat att han hade druckit ca två liter vätska under tävlingarna. Det var först efter invägningen som han förstod att det var ”padden” som var förklaringen till att han hade vägt in med viktförlust. Under löpningen och vid invägningen reflekterade han inte över att ”padden” saknades. Han hade vägt ut med ”padden” men av misstag hade den inte lagts på hästen i samband med sadlingen varför sadeln enbart hade lagts på nummervojlocken och en tunn ”pad” för att sadeln inte skulle glida. Att den ”tjockare padden” var kvar i stallgången upptäckte han först när han efter löpningarna tillsammans med Roy Arne Kvisla begav sig till stallplatsen där hästen stod. Per-Anders Gråbergs viktförlust vid invägningen motsvaras helt av den under löpningen inte använda ”padden”.

Roy Arne Kvisla har berättat att han sadlade hästen utan att lägga på ”padden”, vilket han då inte var medveten om. När han kom tillbaka till stallet efter sista loppet och efter att hästen hade skrittat i ”skrittmaskinen” upptäckte han ”padden” under hästens täcke i stallgången när täcket skulle läggas på hästen. Roy Arne Kvislas teori är att ”padden” i samband med sadlingen kan ha blåst iväg på grund av korsdraget i stallet och att den som var hästens ”träckare” hade lagt hästtäcket över ”padden”. Roy Arne Kvisla tar på sig det fulla ansvaret för att hästen sadlades utan ”padden”. Diskvalificeringen av hästen kostade Roy Arne Kvisla 15 000 kr.

I och med att Svensk Galopp och Per-Anders Gråberg har lämnat olika förklaringar till varför Per-Anders Gråberg vägde in med viktförlust måste Galoppöverdomstolen avgöra vilken förklaring som den ska lägga till grund för bedömningen av ansvarsfrågan. Detta gör Galoppdomstolen genom att bestämma vem av parterna som ska ha bevisbördan för de olika påståendena om Per-Anders Gråbergs viktförlust och vilket beviskrav som ska gälla. Några bestämmelser om bevisbörda och beviskrav innehåller inte RG. Då förfarandet enligt RG när straff döms ut, även om denna straffskipning vilar på avtalslikande

grund, har stora likheter med ett brottmålsförfarande i allmän domstol, tillämpar Galoppöverdomstolen motsvarande principer vad gäller bevisbördans placering som tillämpas i brottmål i allmän domstol, se Ekelöf m.fl., Rättegång IV, 7:e uppl., 2009, s. 150 ff. I brottmål har åklagaren bevisbördan för alla objektiva moment som ingår i gärningsbeskrivningen. Beviskyldigheten gäller också de subjektiva momenten. Undantag från åklagarens beviskyldighet kan dock gälla bevisbördan för ett visst rekvisitmoment som lagts på den tilltalade. Att åklagaren har bevisbördan medför även att åklagaren har att motbevisa den tilltalades invändningar och alternativa version i förhållande till gärningspåståendet. Det gäller dock inte om den tilltalades uppgifter kan lämnas utan avseende för att uppgifterna i sig är osannolika eller att uppgifterna kommer från en person som inte är trovärdig eller att uppgifterna inte är tillförlitliga av någon annan anledning. Dessa principer bör enligt Galoppöverdomstolen gälla vid dess prövning av ett överklagat disciplinärende enligt RG.

Per-Anders Gråbergs förklaring att anledningen till att han vägde in med undervikt, uppgifter som bekräftas av Roy Arne Kvisla, var den ”bortappade padden” framstår inte som så osannolik att förklaringen kan lämnas utan avseende. Förklaringen är inte heller vederlagd av Svensk Galopp. Förklaringen stöds också av att ”paddens” vikt uppgick till ca 0,5 kg. Per-Anders Gråbergs förklaring till varför han vägde in med viktförlust ska därför tas för god och läggas till grund för Galoppöverdomstolens bedömning av ansvarsfrågan.

Galoppöverdomstolen har därefter att pröva om Per-Anders Gråberg uppsåtligen eller av vårdslöshet har vägt in med undervikt då enligt 8 kap. 2 § RG ett subjektivt rekvisit utgör en förutsättning för att Per-Anders Gråberg ska kunna dömas till påföljd. I några situationer gäller strikt ansvar enligt 8 kap. 2 § RG men detta saknar betydelse i föreliggande fall.

Det åligger inte ryttaren enligt RG att före sadlingen kontrollera att ryttarens och sadelns vikt är korrekt. Detta är en uppgift för tränaren enligt 6 kap. 1 § 4 p RG. Då Per-Anders Gråbergs påstående om att han inte var medveten om att han genomförde löpningen utan den nu aktuella ”padden” på hästen enligt vad som ovan framgått ska tas för god, har det enligt Galoppöverdomstolen inte berott på Per-Anders Gråbergs vårdslöshet att han vägde in med viktförlust. Per-Anders Gråberg ska därför inte fällas till ansvar för att ha gjort detta.

I och med att Per-Anders Gråberg vägde in med viktförlust var det enligt 7 kap. 7 § 1 p. RG korrekt av lokala galoppdomstolen att diskvalificera den häst som Per-Anders Gråberg red i löpningen.

Galoppöverdomstolen upphäver lokala galoppdomstolens besluta att döma Per-Anders Gråberg till ridförbud för att ha vägt in med viktförlust.

Utgången i Galoppöverdomstolen medför att Per-Anders Gråberg inte ska betala överklagandeavgift.

I avgörandet har deltagit universitetslektorn, hovrättsassessorn Ronney Hagelberg, idrottsvetaren, fil kand Anders Jonsson och f.d. generalsekreteraren, jur kand Björn Eklund. Enhälligt.