

GALOPPÖVERDOMSTOLEN

Protokoll hållet vid handläggning per
capsulam i Galoppöverdomstolen
den 5 juli 2019

Ärende nr 6/2019

PARTER: ej närvarande

KLAGANDE:	Jockeyn Carlos Lopez
OMBUD:	Advokaten (H) Dag Holmen
MOTPART:	Svensk Galopp AB (Svensk Galopp) genom sportchefen Dennis Madsen
ÖVERKLAGAT BESLUT:	Lokala galoppdomstolens vid Bro Park beslut den 30 juni 2019 i lopp 9
SAKEN:	Felaktigt bruk av spö; nu fråga om inhibition

Lokala galoppdomstolen dömde genom överklagade beslutet Carlos Lopez (hästen Captain America) för felaktigt bruk av spö till ridförbud den 14 och 18 juli 2019 samt förlust av 50 procent av ridarvodet (Reglemente för Galopptävlingar, RG, 6 kap. 31 §, 8 kap. 16 § 5 p och Svensk Galopps riktlinjer för påföljder. Lokala galoppdomstolen antecknade i sitt beslut, förhöjd prissumma.

Carlos Lopez har yrkat att ridförbudet och beslutet om förlust av 50 procent av ridarvodet upphävs.

Carlos Lopez har yrkat inhibition av ridförbudet.

Svensk Galopp har bestritt ändring och yrkat att lokala galoppdomstolens beslut ska fastställas.

Svensk Galopp har bestritt yrkandet om inhibition.

Carlos Lopez har som grund för sig överklagande anført bl.a.: Saken reiser for det første det bevismessige spørsmål om Carlos Lopez rent faktisk tildeler hesten 3 eller 4 spöslag. Carlos Lopez erkjenner å ha tildelt hesten 3 spöslag. Men han bestrider å ha tildelt hesten flere spöslag enn dette. Han viser til at hans første bruk av spöet, i motsetning til de 3 siste, aldri rammet hesten fysisk. For det tilfellet at hesten kun har mottatt 3 spöslag av jockeyen, men i tillegg har nyttet spöet, reiser saka det rettslige/reglementstolkingsmessige spørsmål om en slik bruk av spöet som ikke rammer hestens hopp fysisk, likevel er å anse som «Spöslag» eller uansett, selv om det ikke kan anses som slag), innebærer en felaktig bruk av spöet. Jockeyen gjør gjeldende slik bruk av spöet ikke er reglementsstridig.

Bevismessig:

Når det gjelder det bevismessige spørsmål om Carlos Lopez tildeler hesten et innledende spöslag tidlig i oppløpet, før de 3 avsluttende slag med spöet, mener Carlos Lopez at det ikke er grunnlag for å hevde at hesten blir fysisk slått av ham med spöet på dette stadium i løpet. Publikfilmen må anses å støtte denne oppfatning av faktum. Han anfører derfor at han har gitt hesten 3 slag med spöet, og at dette skjedde i løpets avsluttende fase. Det forutsettes at head-on film/patrullfilmen også granskes. Denne er ikke kjent for meg i dag slik at jeg ikke kan kommentere dennes innhold.

Reglementstolkingsmessig: Dersom det legges til grunn bevismessig at jockeyen kun har tildelt hesten 3 godkjente spöslag, anfører jockeyen at det da ikke foreligger felaktig bruk av spö. Dette fordi bruk av spö der spöet ikke er nær hesten / treffer hesten fysisk, ikke er et spöslag.

Når LGD anfører i sitt beslut/sin rapport at «Lopez mener at et av slagene ej treffer» blir dette forvirrende for tanken, siden det ikke blir noe slag med spöe når dette ikke treffer. Elementet av slag oppstår først når noe treffes. Denne side gjør derfor gjeldende at det ikke finnes noe slikt som et (spö)slag i luften, og at dette omgrep innebærer en språklig selvmotsigelse. Selv om man skulle akseptere at det finnes noe slikt som et (Spö)slag i luften omfatter SGs spöreglement foretsetningsvis kun bruk av spö som fysisk rammer hesten. Det vises til regi kap 6 § 31 første ledd: «Spöet får derved endast träffa hästens lår och bog ... Med spöslag för lättare drivning jämställs slag med hästens tygel, ryttarens arm och hand.» § 31 synes således å regulere og begrense seg til slag mot hesten (med pisk, tøyle eller hand). Slik synes også Galoppöverdomstolen å ha forstått reglementet i Gråberg-saka, ärende nr 5/2018, der Galoppöverdomstolen har vurdert om jockeyens handling innebar et spöslag, og kommet til at når handlingen kan defineres som slag, så omfattes den av § 31. Det var derfor først etter rettslig å ha definert handlingen som «Slag» med spöet, at Galoppöverdomstolen kom til at man i ärende 5/2018 hadde brutt reglene. Denne side mener, som påpekt ovenfor, at det galt i definere en slik handling som ikke berører hesten fysisk som slag. Poenget mitt er her kun å vise til at Galoppöverdomstolen fant det nødvendig å måtte gå vegen om «Slag» for å felle jockeyen. Kan man tenke seg at , dersom det kun anses bevist at hesten tildeles 3 spöslag, at det likevel er felaktig bruk av spö når jockeyen vifter med spöet i luften uten på noen måte å ramme hesten og således ikke tildeler hesten spöslag? Det er denne sides syn at så lenge § 31 må anses kun å gjelde slag med enten spöet, stag med hand eller slag med tøyle, er det i dag ikke rettslig grunnlag for å ramme renluftveiving med spöet. Jeg kan ikke se bort fra at det kan argumenteres for at de samme dyrevernmessighetensyn som taler for å begrense antall fysiske spöslag, også taler for å begrense muligheten for å gjennomføre lettere driving av hesten ved å vise hesten spöet. Men mitt poeng her vil altså være at slik § 31 i dag må leses som omfatter den kun slag, slik at det i dag ikke er hjemmel for å dømme jockeyen. Dette kan kun skje etter en reglementsending.

Svensk Galopp har som grund för sitt bestridande anført bl.a.: Galoppdomstolen noterade att Carlos Lopez (nr 5 Captain America) använde sitt spö mer än tre gånger över uppløppet. Lopez menar att ett av slagen ej träffar. Filmen visar att fyra slag utdelas och träffar. Carlos Lopez döms till två (2) dagars ridförbud (190714 & 190718) samt förlust av 50 % av ridarvodet för felaktigt bruk av spö, förhöjd prissumma. RG 6:31, 8:16/5 SG:s riktlinjer för påföljder. Av patrullfilmen framgår det att Carlos Lopez använder sitt spö på Captain America och träffar hästen fem (5) gånger alla på uppløppet. Först ett slag på hästens hals, sedan ett slag med nedvinklat spö bakom hästens sadel. Sedan tre gånger med oppvinklat spö också bakom hästens sadel.

Svensk Galopp har som bevisning åberopat patrull- och publikfilmen samt en slowmotion av patrullfilmen i ”tre tempi”.

Galoppöverdomstolen meddelar följande

BESLUT

Parterna har utöver ovanstående åberopade grunder för sin talan även argumenterat för respektive mot att Galoppöverdomstolen meddelar inhibition av ridförbudet. Denna argumentation redovisas inte i Galoppöverdomstolens beslut.

Galoppöverdomstolen har prövat frågan om inhibition utan förhandling och gjort detta på grundval av parternas argumentation och efter att ha granskat filmerna från löpning varvid patrullfilmen även har granskats i slow motion.

Enligt 9 kap. 13 § RG gäller den lokala galoppdomstolens beslut omedelbart, om inte annat anges i beslutet eller Galoppöverdomstolen meddelar interimistiskt eller slutligt beslut i ärendet.

Vilka förutsättningar som ska vara uppfyllda för att Galoppöverdomstolen ska besluta om inhibition av lokala galoppdomstolens beslut regleras inte i RG eller av någon annan bestämmelse utfärdad av Svensk Galopp. Det ankommer därför på Galoppöverdomstolen att själv bestämma vilka förutsättningar som ska vara uppfyllda för att Galoppöverdomstolen ska bevilja inhibition i ett överklagat ärende.

Galoppöverdomstolen har i ärende 9/2014 (Elione Chaves ./ Svensk Galopp) därvid uttalat vad gäller inhibition av ridförbud vid felaktigt bruk av spö: *Galoppöverdomstolen beviljar inhibition av lokala galoppdomstolens beslut om ridförbud om det framstår som troligt att en klagande kommer att vinna framgång med sitt överklagande, däremot inte för att en klagande önskar flytta ett ådömt ridförbud till andra tävlingsdagar.*

Motsvarande bedömning vad gäller frågan om beviljande av inhibition vid felaktigt bruk av spö har Galoppöverdomstolen gjort i ärende 12 (1) (Alessandro Guerrini ./ Svensk Galopp).

När det gäller andra fall av överklaganden än vid felaktigt bruk av spö såsom när ryttare av lokala galoppdomstolen t.ex. har dömts till ridförbud för att ha stört medtävlare beviljar Galoppöverdomstolen i allmänhet inhibition om ryttaren i sitt överklagande bestridet att ha orsakat störningen och om det av filmerna från löpningen inte framgår att ryttarens uppgivna förklaring till det inträffade enligt Galoppöverdomstolen saknar grund. Detta kan leda till att trots att Galoppöverdomstolen har beviljat inhibition att den vid den senare prövningen av överklagandet i sak delar lokala galoppdomstolens bedömning att ridförbud ska utdömas.

Bestämmande för utgången av Galoppöverdomstolens prövning av Carlos Lopez yrkande om inhibition av lokala galoppdomstolens beslut om ridförbud på grund av felaktigt bruk av spö är således om det enligt Galoppöverdomstolen framstår som troligt att Carlos Lopez kommer att vinna framgång med sitt överklagande när Galoppöverdomstolen senare prövar detta i sak. Efter att ha granskat filmerna från löpning gör Galoppöverdomstolen den bedömningen att så inte kommer att vara fallet. Förutsättningar att bevilja Carlos Lopez inhibition saknas därmed.

Galoppöverdomstolen lämnar Carlos Lopez yrkande om inhibition utan bifall.

Parterna föreläggs att senast den 12 juli 2019 slutföra sin talan i Galoppöverdomstolen. Galoppöverdomstolen kommer därefter att ge besked om den fortsatta handläggningen av ärendet.

Galoppöverdomstolens tillägg

Galoppöverdomstolen inser att ett ridförbud den 14 juli då Svenskt Derby rids är extra kännbart för Carlos Lopez jämfört med om ridförbudet skulle gälla en mer ordinär tävlingsdag. Huruvida galoppdomstolen kan ta hänsyn till detta har Galoppöverdomstolen behandlat i ärende 9/2012 (Nelson de Souza ./, Svensk Galopp). Galoppöverdomstolen uttalade därvid: *Att det ådömda ridförbudet får besvärande konsekvenser för Nelson De Souza, hästägare och tränare inser Galoppöverdomstolen. Detta är dock inget som galoppdomstolarna enligt 8 kap 11 § RG har möjlighet att ta hänsyn till vid straffmätningen.*

Att ett ridförbud en viss dag får särskilt besvärande konsekvenser för en ryttare är således inget som galoppdomstolen kan ta hänsyn till. Detta gäller även när Galoppöverdomstolen prövar ett yrkande om inhibition.

Sammanfattning

Carlos Lopez yrkande om inhibition av det av lokala galoppdomstolen den 14 och 18 juli 2019 dömda ridförbudet lämnas utan bifall.

Parterna föreläggs att senast den 12 juli 2019 slutföra sin talan i Galoppöverdomstolen. Galoppöverdomstolen kommer därefter ge besked om den fortsatta handläggningen av ärendet.

I avgörandet har deltagit universitetslektorn Ronney Hagelberg, idrottsvetaren, fil kand Anders Jonsson, f.d. generalsekreteraren, jur kand Björn Eklund och herr Christer Segner. Enhälligt.