

BESLUT
2022-10-18

PARTER; närvarande via Teams

KLAGANDE: Jan Canvert
Dåntorpsvägen 73, 136 50 Jordbro

OMBUD: Advokaten Maria Lamm
Dåntorpsvägen 73, 136 50 Jordbro

MOTPART: Svensk Galopp ideell förening, 802001-1725 (Svensk Galopp), Box 11014, 161 11 Bromma genom förbundsjuristen Göran Wahlman, Svenskt Trav, närvarande per telefon

ÖVERKLAGAT BESLUT: Svensk Galopp, Licens- och utbildningskommittés beslut den 23 maj 2022, bilaga 1

SAKEN: Ansökan om professionell tränarlicens

Jan Canvert yrkar att Galoppöverdomstolen undanröjer Licens- och utbildningskommitténs (LUK) beslut och beviljar honom professionell galopptränarlicens, P1- eller P4-licens, utan andra villkor än ett kommande godkännande av stallanläggning och hästar i träning. Jan Canvert yrkar i andra hand att Galoppöverdomstolen återförvisar ärendet till en ojävig LUK för en opartisk och rättvis prövning på reglementsmässig grund.

Svensk Galopp har bestritt ändring och yrkar att LUK:s beslut ska fastställas.

Jan Canvert åberopar till stöd för överklagandet följande:

OMSTÄNDIGHETER

Jan Canvert uppfyller samtliga i reglementet preciserade utbildningskrav med genomgångna kurser, inklusive steg 4, den s.k. proffstränarkursen 2008. Jan Canvert hade proffstränarlicens under åren 2009 – 2012 men beviljades inte P1-licens för 2013 när provotiden för P4-licens löpte ut då med hänvisning

till att han hade för få hästar, fyra istället för föreskrivna fem. I Galoppöverdomstolens avgörande i februari 2013 angavs att "Galoppöverdomstolens beslut hindrar inte att Jan Canvert efter ansökan beviljas P4 licens av Licenskommittén när denna anser att Jan Canvert uppfyller villkoren för en sådan licens." Förnyad licens, utan uppfyllande av "femhästarskravet" kunde enligt dåvarande reglemente beviljas i samband med ett återupptagande med ny licensansökan varvid Jan Canvert ånyo ansökte om licens före 2016, vilket inte beviljades, återigen med hänvisning till omfattningskravet. Vid den tiden var det endast möjligt att träna egna eller av familjen hel- eller delägda hästar, dock utan begränsning till antalet. Jan Canvert har inget intresse av att själv äga några hästar som är i galoppträning och den familjemedlem som äger sådana hästar har redan amatörtränarlicens. Reglementsändringen som trädde i kraft 2022-07-01 medger numera en amatörtränare att ha fem hästar som ägs helt av utomstående, maximalt åtta olika hästar under ett och samma kalenderår och ett obegränsat antal egna eller familjeägda hästar. Situationen är inte densamma som 2016, då den träningsverksamhet Jan Canvert nu har, fått möjlighet att bedriva avser hästar ägda av helt orelaterade ägare och överskrider maxantalet om fem hästar. Jan Canvert har fortfarande inget intresse av att äga galopphästar som en yrkesmässig verksamhet. Jan Canvert har initialt tillgång till fem boxar i godkända stall på Dåntorpsvägen och har möjlighet att hyra ytterligare 28 boxar i en nedlagd travträningsanläggning, 400 m från nuvarande adress. Jan Canvert har inte haft licens sedan 2013 och kan följaktligen inte ha någon häst i träning för dagen men har fått en aktuell förfrågan om uppdrag med ett tiotal hästar omgående. Galopphästar är Jan Canverts primära yrkesmässiga sysselsättning och Jan Canvert har F-skattsedel. LUK:s vägran att meddela professionell tränarlicens utgör ett hinder mot att bedriva en näringsmässig verksamhet för vilken Jan Canvert har utbildats.

GRUNDER

1. Den påstådda skulden, som bestritts, eller det otrevliga uppträdandet (inte relaterat till handhavandet av djur) i sitt eget hem 2022-06-11 omfattas inte av Svensk Galopps jurisdiktion eftersom Jan Canvert, varken haft licens eller fungerande ägarskap, efter 2013-02-28 och därmed inte omfattas av varken reglemente eller avtalsförhållande.
2. Det saknas stöd i reglementet för krav på kompletteringsutbildning för en f.d. professionell tränare som genomgått erforderliga kurser inklusive Steg 4, "proffstränarkursen".
3. LUK:s handläggning har allvarliga formella brister.

UTVECKLANDE AV GRUNDERNA

LUK:s beslutsmotivering för att neka licensen.

1. En obetald skuld om 2 045 kr. Skulden är tvistig eftersom Jan Canvert inte innehaft någon licens eller varit fungerande hästägare sedan mars 2013 och då inte omfattades av Svensk Galopps reglemente och inte heller hade något avtalsförhållande med Svensk Galopp i juni 2021. Fakturan bestreds omedelbart och det åligger i förevarande fall Svensk Galopp att få fordran fastställd i dom.
2. Jan Canvert var otrevlig mot Svensk Travsports tjänstemän när de besökte fastigheten där Jan Canvert, fortfarande utan licens, bor och den aktuella licensinnehavaren var varken hemma eller hade förvarnats om besöket. Besöket föranleddes inte heller av någon inspektion av stallet i relation till Jan Canvert som har tillgång till andra stall i närområdet för sin verksamhet.
3. Kompletterande utbildningskrav saknar stöd i reglementet och är i strid med tidigare uppgifter av utbildningsansvarig vid Svensk Galopp att genomgåna kurser och uppnådd behörighet saknar tidsgräns. Detta var av väsentlig betydelse då kurserna var avgiftsbelagda och tidsmässigt mycket

kostsamma att genomföra. Principen att genomgången utbildning inte preskriberas överensstämmer väl med grundläggande principer i det svenska utbildningssystemet, där kursinnehåll är föremål för en kontinuerlig förändring utan att studenterna behöver gå om utbildningen. Att hålla sig informerad om regeländringar, utveckling och förändringar i en bransch är brukligt och erforderligt i alla yrken.

LUK:s handläggning

Före LUK:s beslut hade vid muntliga kontakter preliminärt framförts av Stefan Jönsson att kommittén kunde bevilja Jan Canvert en amatörtränarlicens efter att ha gått amatörtränarkursen, varvid fråga framfördes om vilket stöd i reglementet det skulle finnas för det kravet när sökanden redan genomfört alla kurserna med godkänt resultat. Frågan om reglementsstöd för kompletteringskravet besvarades aldrig varvid Jan Canvert ingav en formell licensansökan för att kunna ta ställning till ett eventuellt överklagande. Jan Canvert erhöLL LUK:s beslut till Maria Lamms mail klockan 15.22 den 30 juni 2022 och klockan 21.55 mottog Maria Lamm ett mail direkt från en av ledamöterna, Caroline Muller Roussel, varav framgår att hon först efter att beslut fattats ”hunnit läsa igenom alla mailen om Canvert” och att hon poängterar att ”...när man vet att stallinspektion är ett moment i att få licens”. För det första finns en ledamot, Mikael Tjernström, som även var ordförande i den lokala galoppdomstolen som dömde ut de böter som nu utgör den tvistiga skulden. För det andra så har de förvaltningsrättsliga principerna om partsinsyn och kommunikation uppenbart åsidosatts när Jan Canvert varken fått ta del av ”alla mailen om Canvert”, eller givits möjlighet att bemöta desamma. Slutligen har tydligen Caroline Muller Roussel varken tagit del av materialet eller deltagit i överläggningen innan beslutet togs, att hon efteråt uppenbarligen delar uppfattningen som framförs i beslutet saknar helt betydelse med avseende på en formellt bristfällig handläggning präglad av personliga aversioner och subjektivt tyckande. Svensk Galopp har en stark koppling till svenska staten genom spelavtalet och därtill en monopolställning som rimligen bör medföra att samma krav som ställs på myndighetsutövning enligt allmänna förvaltningsrättsliga principer, ställs på Svensk Galopps beslut och prövningar. Detta särskilt i frågor där organisationen påtagit sig rätten att besluta över enskilda människors rätt att försörja sig. I det avseendet har det i detta ärende brustit ordentligt.

Svensk Galopp har till grund för sitt bestridande anfört: Svensk Galopp delar LUK:s bedömning att Jan Canvert inte kan anses uppfylla de krav som krävs för en proffstränarlicens. Handläggningen i LUK kan inte anses ha varit jävig eller felaktig. Att Caroline Muller Roussel inte skulle deltagit i överläggningen innan LUK fattade sitt beslut bestrids och att Stefan Jönssons och Mikael Tjernströms tidigare åtgärder skulle innebära någon form av jäv vid LUK:s bedömning och beslut bestrids även det.

Jan Canvert har genmält: Han uppfyller samtliga krav för att erhålla en proffstränarlicens. Amatörtränarlicens är inte aktuellt för en yrkesmässig verksamhet, även om det numera tillåts att träna fem hästar som är helt tillhöriga utomstående ägare. Att erbjuda en amatörtränarlicens efter kompletterad amatörtränarkurs (digitala momentet samt reglementsprov) är i sammanhanget närmast kränkande. Ingenstans i Registrerings- och licensreglementet finns stöd för att villkora en behörig persons rätt till licens med krav på upprepad utbildning. I samband med att Jan Canvert fullgjorde utbildningskravet 2008/2009 fick både han och Maria Lamm beskedet av såväl Helena Gärtner, då utbildningsansvarig som av Björn Eklund, dåvarande generalsekreterare/CEO, att genomgångna kurser gav en behörighet utan tidsgräns. Maria Lamm har varit i telefonkontakt med Helena Gärtner som gav henne informationen att LUK hade framfört fråga om ett upprepat utbildningskrav och fått beskedet att genomgångna kurser gav en bestående behörighet, något som inte framgår vare sig av LUK:s beslut eller Svensk Galopps yttrande. Helena Gärtner talade också om att efter lång bortovaro från licensinnehav hade man i vissa fall kompletterat med ett nytt reglementsprov, vilket inte var kopplade till något kursdeltagande (tillåtet att medföra reglementet och ingen tidsgräns för genomförandet heller ingen begränsning för omtenta). Ett sådant prov kan Jan Canvert acceptera att genomföra. Förstahandsyrkandet kan således innefatta en beviljad proffstränarlicens, villkorad av ett genomfört reglementsprov vilket får genomföras omgående. Jan Canvert har inte hävdatt att Stefan Jönsson varit jävig. Av vilket skäl Svensk Galopp tar upp eventuellt jäv avseende Stefan Jönsson är oklart. Avseende Mikael Tjernström vidhålls jävsinvändningen genom att LUK hänvisar till ett beslut (tvistig bestridd fordran) vid vilket Mikael Tjernström varit ordförande i lokal galoppdomstolen då det avkunnades, m.a.o. ett tvåinstansjäv och

eller ett delikatessjäv. Avseende beslutsprocessen vidhålls tillika att den varit på formella grunder högst bristfällig och framstår i sin helhet som allt annat än opartisk och rättvis. Oavsett utgången har en sökande av proffstränarlicens (yrkesmässig- och näringsmässig verksamhet) rätt att kräva en formellt korrekt handläggning.

Svensk Galopp har genmält: LUK har gjort den bedömningen att Jan Canvert inte uppfyller de krav som krävs för en professionell tränarlicens. Enligt 5 kap. 7 § Skandinaviskt Registrerings- och Licensreglemente (SRL) gäller följande för att erhålla proffstränarlicens:

Proffstränarlicens ges till den som

1. har bedrivit träningsverksamhet med interimistisk licens i minst fyra år och under den tiden, utom i undantagsfall, har haft minst fem hästar i träning
2. genomfört den fortbildning som organisationen föreskriver
3. kan visa att förutsättningarna för att fortsätta verksamheten är tillfredsställande.

Jan Canvert uppfyller inte de krav som reglementet föreskriver. Därför var det ett korrekt beslut av LUK att neka honom proffstränarlicens. Han är inte berättigad att erhålla varken interimistisk proffstränarlicens eller proffstränarlicens. Skälen härför är att Jan Canvert inte uppfyller kraven i 5 kap. 6 § SRL - "har tränaryrket som huvudsaklig yrkesverksamhet och har minst fem hästar i träning". Han uppfyller inte heller kraven i 5 kap. 7 § SRL - han hade inte under perioden med interimistisk licens minst fem hästar i träning och han har inte visat att förutsättningarna för att fortsätta verksamheten är tillfredsställande. Under de fyra år (2009 - 2012) Jan Canvert innehade interimistisk proffstränarlicens startade han endast tre gånger med resultatet tre avhängda sistaplatser. De två första tävlingsstarterna resulterade i startförbud för båda hästarna på Örevoll, varför båda tvingades kvala om, varvid den ena hästen (Rakel) underkändes först en gång innan den godkändes.

Jan Canvert har genmält: I ovan nämnda skrift har Svensk Galopp infört ytterligare en ny grund för att neka Jan Canvert en professionell tränarlicens som varken anförts av LUK eller Svensk Galopp tidigare. Denna gång framförs att Jan Canvert hade få hästar och även få och dåliga resultat under den interimistiska prövotiden 2009 – 2012. Det bestrids inte att omfattningen av träningsverksamheten var begränsad under de aktuella åren och som tidigare framförts, Jan Canvert, motsätter sig därför inte en P4-licens. De två hästar, vars dåliga resultat Svensk Galopp påtalar var Rakel, född 2009, som kom i träning 2011-03-15. Hon opererades för en osteochondroma (tillväxtskada) i slutet av juni samma år och kom därför inte till start förrän 2011-11-03. Rakel reds i träning av Maria Sandh som även red henne i löpningen. Både Jan Canvert och Maria Sandh hade goda förhoppningar om vinstchans vid den aktuella starten. Rakel sprang av bra men av rutin stannade hon upp i front efter 50 m och förlorade då ca 200 meter då de andra hästarna sprang förbi henne. Hon var slagen ca 50 meter så hon var absolut inte i dålig form i den aspekten. Rakel blev förelagd att genomföra en ny kvallöpning vilket med hänsyn till mellankommande vinter inte gjordes förrän påföljande säsong. Första kvallöpningen reds den 2013-08-19 på Göteborg Galopp. I samband med utgången till banan blev Rakel påsprungen av en medtävlare och genom kollisionen med den andra hästen ville Rakel sedan inte gå in på banan och Jan Canvert ledde därför henne till start, vilket kan tillåtas men då incidenten såväl som hästens reaktion var oförutsedd saknades föregående tillstånd därtill och därmed fann lokala galoppdomstolen i efterhand att det inte var en godkänd kvallöpning. Rakel hade genomfört själva kvallöpningen på en god tid och efter att ha väntat i startboxarna i 11 minuter innan den oregerliga hästen bortvisades och var således väl förberedd inför löpningen. Istället kvalade hon med en god tid och en godkänd kvallöpning den 2012-09-05 på Örevoll. Det fanns inga lämpliga löpningar under hösten och i februari 2013 nekades Jan Canvert fortsatt proffstränarlicens. Billy Shears, hingst född 2005 kom i Jan Canverts träning när han fick sin licens 2009-12-01. Vid träningen våren 2010 uppmärksammades missljud från luftvägarna och vet. Ekfalk utredde och behandlade hästen medicinskt då han bedömde att det inte var ett operationsfall. Det gav inte ett bra resultat och därför startade hästen inte. Våren 2011 gjorde vet. Ekfalk en ny utredning och ändrade då uppfattning i fråga om en operation som utfördes i slutet av juni 2011. Efter sedvanlig konvalescens och rehab sattes hästen igång och gick då mycket bra i träning men kunde vid enstaka tillfällen gå lite sämre av okänd anledning. Billy Shears reds också av Maria Sandh som tillsammans med Jan Canvert bedömde att Billy Shears var startklar och utifrån sista arbetet före start så borde han

ha gått bra. Billy Shears startade också den 2012-11-03 och gick oväntat katastrofalt dåligt. 2012 sattes Billy Shears igång och kvalade med godkänt resultat på Göteborg Galopp 2012-07-12. Påföljande år hade Jan Canvert ingen licens. Handhavandet av både Rakel och Billy Shears har varit professionellt och satt hästens bästa i främsta rummet vilket en tränare ska göra. Att tillmäta enstaka resultat som är 11 år gamla betydelse när sökande vill återuppta ett yrke för vilken han är kvalificerad är oskäligt. Jan Canvert har genomfört föreskrivna utbildningar som varken enligt uppgifter när kurserna utfördes eller när licensen togs ut skulle ge en tidsbegränsad behörighet. Han har hästar som sin huvudsakliga sysselsättning, en oklanderlig ekonomi, tilltänkta hästägare och praktiska förutsättningar för att bedriva en professionell tränarverksamhet, vilket redovisats till såväl till LUK som tidigare i överklagandet. Samma argument avseende en begränsad omfattning av verksamheten åren 2009 - 2012 har anförts både i överklagandena 2013 och 2016. Att en begränsad verksamhet av olika skäl förekommit under provotiden för mer än tio år sedan kan rimligen inte diskvalificera tränaren för all framtid från att bedriva en professionell yrkesmässig tränarverksamhet.

Jan Canvert åberopar utöver 5 kap. 6 och 7 §§ SRL, 5 kap. 18 § första meningen SRL som lyder: "Har en tränares licens upphört att gälla kan licensen förnyas även om kraven enligt 5 kap 5 - 8 §§ inte är uppfyllda."

Bevisning

Jan Canvert åberopar förhör med sig själv.

Jan Canvert åberopar utskrift av två mejl av den 30 juni i år, det ena mejlet är skickat kl. 15.22 från Teresia Åkesson, Svensk Galopp till Maria Lamm, där överklagade beslutet bifogas, det andra mejlet är skickat kl. 21.55 från Caroline Muller Roussel till Teresia Åkesson och Maria Lamm. Mejl lyder: "Hej allihopa, Först nu har jag haft möjlighet att läsa igenom alla mejlen om Canvert. Obegripligt att man betar sig på det sättet när man vet att en stallinspektion är ett moment i att få licens. Skrivningen i beslutet är helt ok med mig. Bästa hälsningar, Caroline Muller Roussel".

Svensk Galopp åberopar de resultat Jan Canvert uppnådde under de fyra år (2009 - 2012) som han innehade tränarlicens varvid han ställde upp i tre löpningar med prissumma och i tre kvallöpningar.

Galoppöverdomstolens bedömning

Jan Canvert yrkar att Galoppöverdomstolen ska bevilja honom interimistisk professionell tränarlicens alternativt professionell tränarlicens. Jan Canvert yrkar i andra hand att Galoppöverdomstolen återförvisar ärendet till en ojävig LUK för en opartisk och rättvis prövning på reglementsmissig grund.

Jan Canvert åberopar även att Svensk Galopp i Galoppöverdomstolen gör gällande nya rättsliga grunder för att inte bevilja honom professionell tränarlicens, 5 kap. 6 § och 5 kap 7 SRL.

Enligt Galoppöverdomstolen bör de formella förutsättningarna vad gäller prövningen av Jan Canverts ansökan om professionell tränarlicens behandlas innan de materiella förutsättningarna för denna behandlas.

Jan Canvert åberopar Caroline Muller Roussels ovan redovisade mejl till Teresia Åkesson och Maria Lamm. Mejl talar enligt Galoppöverdomstolen för Jan Canverts uppfattning att han inte har fått del av alla mejl som gäller honom i ärendet. Jan Canverts påstående att Caroline Muller Roussel läst mejlen efter att beslutet har meddelats stöds av hennes mejl och är inte vederlagd av Svensk Galopp utan får tas för god. Även om denna omständighet sannolikt inte påverkat utgången av LUK:s prövning utgör den enligt Galoppöverdomstolen en brist i handläggningen av Jan Canverts ansökan om professionell tränarlicens som inte kan rättas till i Galoppöverdomstolen.

Jan Canvert gör vidare gällande att ledamoten i LUK, Mikael Tjernström, vilken var ordförande i lokala galoppdomstolen när den dömde ut de böter som utgör den obetalda fordran som LUK åberopar vid sin prövning av Jan Canverts ansökan om tränarlicens, var jävig när han deltog i handläggningen av denna. Galoppöverdomstolen delar inte Jan Canverts invändning då det handlar om två olika rättsliga frågeställningar. Mikael Tjernström har således inte varit jävig när han deltog i LUK:s handläggning av Jan Canverts ansökan om tränarlicens. Galoppöverdomstolen lämnar Jan Canverts invändning härom utan bifall.

LUK har lagt två omständigheter till grund för att Jan Canvert inte uppfyller de krav som gäller för en professionell tränarlicens, att Jan Canvert har en obetald skuld om 2 045 kr till Svensk Galopp och att Jan Canvert den 11 juni i år när tre tjänstemän från Svenskt Travsport hästvårdsavdelning på uppdrag av Svensk Galopp skulle utföra en besiktning av Jan Canverts hustrus (Maria Lamm) stall, uppträdde otrevligt och aggressivt, meddelade att de inte hade rätt att utföra någon besiktning och hotade med stämning för att de befann sig på gården, vilket enligt tjänstemännen innebar en obehaglig situation.

Det framgår enligt Galoppöverdomstolen inte av LUK:s beslut att den har bedömt Jan Canverts ansökan om tränarlicens i förhållande till 5 kap. 6 och 7 §§ SRL vilka anger förutsättningarna för att bevilja interimistisk professionell tränarlicens respektive professionell tränarlicens. LUK anger endast ovan redovisade faktiska omständigheter för att Jan Canvert inte uppfyller de krav som gäller för professionell tränarlicens. Detta är enligt Galoppöverdomstolen en brist i LUK:s beslut då det inte framgår att LUK har prövat Jan Canverts ansökan i förhållande till de bestämmelser i SRL som reglerar förutsättningarna för professionell tränarlicens.

I Galoppöverdomstolen gör Svensk Galopp gällande att Jan Canvert inte uppfyller de krav som gäller enligt 5 kap. 6 och 7 §§ SRL för interimistisk respektive professionell tränarlicens.

Som Galoppöverdomstolen uttalar i Ä 4/2022 (Kahlil De Burca ./ Svenska Galopp) är Galoppöverdomstolens uppgift att överpröva LUK:s beslut. Galoppöverdomstolen utgår därvid från de omständigheter som angivits i LUK:s beslut och vad parterna åberopar i Galoppöverdomstolen. Galoppöverdomstolens prövning kan därvid sägas innebära en lämplighetsprövning av tränaren i förhållande till de krav som SRL ställer för professionell tränarlicens. Galoppöverdomstolen tillåter därvid att parterna får åberopa omständigheter och bevis som inte förebringades vid LUK. Galoppöverdomstolen tillämpar således vad som enligt rättegångsbalken gäller vid överklagande av indispositivt tvistemål och brottmål respektive vad som gäller inom förvaltningsprocessen där nya omständigheter och bevis enligt huvudregeln får åberopas i högre rätt.

Att Galoppöverdomstolen skulle bedöma Jan Canverts ansökan om professionell tränarlicens enligt det underlag som nu föreligger i Galoppöverdomstolen innebär att Galoppöverdomstolen övertar LUK:s roll som första instans vid prövningen, vilket skulle strida mot den s.k. instansordningens princip, rätten för parterna att få sin sak prövad i högre instans. Huruvida Jan Canvert uppfyller kraven enligt 5 kap. 6 och 7 §§ SRL för interimistisk professionell tränarlicens respektive professionell tränarlicens ska därför prövas av LUK som första instans med möjlighet för parterna till överprövning i Galoppöverdomstolen.

SRL reglerar inte möjligheten för Galoppöverdomstolen att återförvisa ett överklagat ärende till lägre instans. Detta förhållande hindrar dock inte Galoppöverdomstolen från att återförvisa ärende till den instans som avgjort det överklagade ärendet när starka skäl för detta föreligger, se Ä 1/2017 (Svensk Galopp ./ Andreas Bolte), jfr. även 50 kap. 26, 28 och 29 §§ rättegångsbalken analogt tillämpad.

Med hänsyn till de formella brister som enligt Galoppöverdomstolen förelegat vid LUK:s handläggning av Jan Canverts ansökan om professionell tränarlicens, till att det av LUK:s beslut inte framgår att LUK har bedömt Jan Canverts ansökan om professionell tränarlicens i förhållande till 5 kap. 6 och 7 §§ SRL och till att Svensk Galopp åberopat dessa bestämmelser först i Galoppöverdomstolen vilket enligt Galoppöverdomstolen skulle innebära att den gör en prövning i strid mot den s.k. instansordningens princip, ska Jan Canverts ansökan om professionell tränarlicens återförvisas till LUK för ny handläggning varvid LUK ska pröva Jan Canverts ansökan i förhållande till 5 kap. 6, 7 och 18 §§ SRL.

Jan Canvert yrkar att Galoppöverdomstolen återförvisar ärendet till en ojävig LUK för en opartisk och rättvis prövning på reglementsässig grund. Galoppöverdomstolen vill här erinra om att den saknar behörighet att ge direktiv om LUK:s sammansättning och handläggning. Galoppöverdomstolens roll är att överpröva beslut av LUK som av part överklagas till Galoppöverdomstolen.

Sammanfattning

Galoppöverdomstolen återförvisar Jan Canverts överklagande till Licens- och Utbildningskommittén för ny handläggning varvid det ankommer på denna att pröva huruvida förutsättningarna enligt 5 kap. 6, 7 och 18 §§ SRL är uppfyllda att bevilja Jan Canvert professionell tränarlicens.

I avgörandet har deltagit universitetslektorn, jur kand Ronny Hagelberg, jur kand Gisela Jardby och f.d. generalsekreteraren, jur kand Björn Eklund. Enhälligt.

Bilaga 1

SVENSK GALOPP
Licens- och utbildningskommittén

PROTOKOLL

Beslut i Licens- och utbildningskommittén (LUK) den 30 juni 2022

BESLUT NR 2-2022

Ärende: Ansökan från Jan Convert om Proffstränarlicens för 2022.

Bakgrund

Convert har 2022-06-13 inkommit med skriftlig ansökan om Proffstränarlicens för 2022.

Convert innehade interimistisk Proffstränarlicens fram till 2013-02-13, vilken avslutades då Convert inte uppfyllde de krav som finns uppsatta i tävlingsreglementet under de fyra år licensen innehades.

Convert har en obetald skuld till SG om 2045 kronor, fakt.nr. 1100135745, som förföll till betalning 2021-07-31.

Tre tjänstemän från Svensk Travsport hästvälfärdsavdelning utförde 2022-06-11 på uppdrag av Svensk Galopp en besiktning av Jan Converts fru Maria Lamms stall. Convert uppträdde då otrevligt och aggressivt, meddelade att de inte hade rätt att utföra någon besiktning och hotade med stämning för att de befann sig på gården. Situationen var obehaglig enligt de tre tjänstemännen.

Vid tidigare muntlig förfrågan, beslöt LUK att erbjuda Convert en Amatörtränarlicens efter det att han reglerat sin skuld till SG, samt genomgått det digitala momentet i kursen för Amatörtränarlicens med efterföljande provskrivning.

Beslut

LUK gör med hänvisning till vad som ovan redovisats, bedömningen att Jan Convert inte uppfyller de krav som krävs för en Proffstränarlicens.

Beslutet är enhälligt.

Detta beslut går att överklaga till Galoppöverdomstolen. Överklagandet måste göras inom nio dagar från delgivningen av detta beslut.

Stefan Jönsson

Anja Rhodin

Ingrid Önning

Mikael Tjernström

Caroline Muller Roussel