

BESLUT
2022-08-15

PARTER

KLAGANDE:

Tränaren Kahlil De Burca, 780811-5492,
Önsta allé 1, 197 93 Bro

OMBUD:

Advokaten Maria Lamm
Dåntorpsvägen 73, 136 50 Jordbro

MOTPART:

Svensk Galopp ideell förening, 802001-1725 (Svensk
Galopp), Box 11014, 161 11 Bromma genom förbunds-
juristen Göran Wahlman, Svenskt Trav

ÖVERKLAGAT BESLUT:

Svensk Galopp, Licens- och utbildningskommittén
(LUK) beslut den 23 maj 2022, bilaga 1

SAKEN:

Ansökan om professionell tränarlicens

YRKANDE M.M.

Kahlil De Burca har yrkat att Galoppöverdomstolen med undanröjande av LUK:s beslut ska bevilja honom professionell tränarlicens.

Kahlil De Burca har i andra hand yrkat att professionell tränarlicens utfärdas, villkorad av att betalning av upplupen hyresskuld kan bevisas.

Kahlil De Burca har yrkat ersättning för kostnader i Galoppöverdomstolen med 43 876 SEK exklusive mervärdesskatt avseende juridiskt ombud.

Svensk Galopp har bestritt ändring och yrkat att LUK:s beslut ska fastställas. Svensk Galopp har överlämnat till Galoppdomstolen att ta ställning till Kahlil De Burcas yrkande om ersättning för kostnader.

Svensk Galopp har i Galoppöverdomstolen inte åberopat vad LUK anförde i sitt beslut om bolaget 4Kvadrat AB och dess konkurs.

Kahlil De Burca har som grund för överklagandet anført:

1. Kahlil De Burca har gjort upprepade försök sedan 2021-12-28 att betala stallhyrorna till Svensk Galopp AB, men dessa har antingen avvisats av mottagande bank eller, som för närvarande, är 60 000 Euro betalade 2022-04-25 till Svensk Galopps konto. Fordran är således tvistig, vilket enligt Galoppöverdomstolen, ärende 1–2019 inte är ett godtagbart skäl att innehålla en professionell tränarlicens.

2. Borgenären överensstämmer inte med den relevanta bestämmelsen i 5 kap. 16 § 2 p Skandinaviskt Registrerings- och Licensreglemente (SRL) som talar om skyldigheter mot Skandinavisk Galopp medan den aktuella hyresfordran föreligger mellan Kahlil De Burca och Svensk Galopp AB.

3. Påståendet att Kahlil De Burca hela tiden dragits med stora skulder som visat på bristande betalningsförmåga är oriktigt. Under verksamhetsåret 2021 har betalningar fungerat.

4. 5 kap. 16 § 2 p SRL som tillåter att licenser innehålls eller dras in till följd av att innehavaren underlåter att fullgöra sina skyldigheter mot Skandinavisk Galopp” eller gentemot en tränare som underlåter att rätteligen betala skulder är inte förenlig med svenska rättsprinciper och av det skälet skall kunna jämkas eller anses ogiltigt enligt 36 § avtalslagen.

5. 5 kap. 16 § 2 p SRL utgör även en överträdelse av 2 kap. 7 § 4 p konkurrenslagen, missbruk av dominerande ställning.

6. Svensk Galopp har genom sin monopolställning och spelavtalet med staten en offentligrättslig ställning och då tränarrörelsen är gränsöverskridande utgör tillämpningen av den åberopade 5 kap. 16 § 2 p SRL även en kränkning enligt EU-rätten varigenom rätt till fritt yrkesval, att arbeta jämte näringsfrihet samt rätt till lagligen förvärvad egendom tillförsäkras envar i artikel 15, 16 och 17 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.

Kahlil De Burca har vidare anført:

BAKGRUND

Kahlil De Burca etablerade sig i Sverige 2019 och har legat bland de fyra bäst placerade på topplistan över svenska galopptränare baserat på insprungna pengar och har idag tio hästar fler än den som har näst flest hästar i Sverige. Kahlil De Burca hyr för närvarande två stall (2 x 20 + 2 x 4 uteboxar) på Bro Park.

LUK har angivit som skäl till att vägra förnya Kahlil De Burcas tränarlicens att han enligt 5 kap. 16 § 2 p SRL inte uppfyller kraven beträffande personliga och ekonomiska förhållanden.

GRUNDER FÖR ÖVERKLAGANDET

LUK har i beslutsmotiveringen hänvisat till två omständigheter, dels att 4Kvadrat AB, i vilket verksamheten under 2019-2020 har gått i konkurs, och dels en tvistig hyresskuld till Svensk Galopp AB, på 484 332 SEK vid ansökan om licens och 674 919,50 SEK per den 20 maj 2022.

Den aktuella tvistiga hyresfordran

Hyrorna som sådana är inte tvistiga, däremot att Kahlil De Burca dels inte betalat i rätt tid till Svensk Galopp AB:s bankkonto och dels att den fordran som förelåg vid licensansökan 484 332 SEK är betald. Det vitsordas att skillnaden mellan 60 000 Euro och 674 919,50 SEK idag är obetald, vilket omräknat till SEK utgör 400,50 SEK.

Kahlil De Burca åkte i december 2021 till Dubai med ett antal hästar för att tävla under vintern. Han överförde vid fyra olika tillfällen den 23, 28, 30, och 31 december 5 000 Euro från sitt irländska konto hos KBC Bank till Svensk Galopps konto för att betala stallhyran för december. Kahlil De Burca hade inte fakturorna och var angelägen om att betala hyran med marginal, bilaga 1. Beloppen drogs från Kahlil De Burcas konto i KBC men krediterades inte Svensk Galopp AB:s konto. Efter en tid returnerades beloppen till Kahlil De Burca som då började bli orolig. Kahlil De Burca tog kontakt med Svensk Galopp, bland andra Helena Gärtner, men bemöttes endast med misstro. En av hans hästägare på Irland erbjöd sig att skicka 60 000 Euro från sitt personliga bankkonto för Kahlil De Burcas räkning till Svensk Galopp AB:s konto i Nordea. Betalningen gjordes i början av mars som en överföring direkt från bank till bank men efter att den var gjord kontaktades hästägarens bank per telefon av Nordeas Complianceavdelning som meddelade att betalningen avvisades "... upon request of their client". Kahlil De Burca har varit i kontakt med Svensk Galopp vid upprepade tillfällen, bilaga 3, för att få hjälp att utreda varför betalningen inte togs emot. Svensk Galopp har inte på något sätt varit hjälpsamt utan enbart anvisat Kahlil De Burca till att tala med sin egen bank. Kahlil De Burca har begärt att HSBC Expat skulle inleda en utredning, avseende det inträffade. Kahlil De Burca gjorde ånyo en överföring av 60 000 Euro 2022-04-25, vilken ännu inte har återsänts, bilaga 4-5.

HSBC Expat har gjort en noggrann undersökning och efter sju förfrågningar till Nordea fått svaret att betalningen av 60 000 Euro från den 25 april krediterades den 12 maj 2022. Detta har kommunicerats till LUK, bilaga 6, utan att det påverkade dess beslut. Detta är ett mycket märkligt scenario som väcker misstro mot Kahlil De Burca men det är tyvärr inte unikt. Det finns ett identiskt parallellt fall där en betalning från Kahlil De Burca utförs, returneras, upprepats för att sedan förnekas av Svensk Galopp. Kahlil De Burcas hästägare, Mariano Commercial Ltd, har till följd av Svensk Galopps ensidiga och felaktiga tolkning av skattelagstiftningen, denna gång avseende momsdebitering på insatser trots att Mariano är ett VAT-registrerat irländskt bolag, bilaga 7, orsakats skatteredovisningsproblem på Irland med innehållna återbetalningar av ingående VAT uppgående till 190 000 Euro som följd. Med hänvisning till restskulden innehöll Svensk Galopps exportcertifikat avseende ston som under vintern hade sålts utomlands och till följd av en skuld till Svensk Galopp spärrades från att överföra ägarskap och betäckas i Frankrike. Det råder även tvist om detta. För att lösa problemen för hästägaren skulle Kahlil De Burca betala den restskuld som avsåg ett underskott på kontot för hästägarens räkning och fick uppgiften från ekonomiavdelningen att den obetalda summa uppgick till 19 743,88 SEK, vilket betalades först av Kahlil De Burca, men betalningen avvisades direkt av Nordea, varvid Kahlil De Burca omedelbart upprepade exakt samma betalning som då inte avvisades. Kahlil De Burca krävde att exportcertifikaten skulle "släppas" och visade betalningsdokumentation, vilken Svensk Galopp förnekade, på exakt samma sätt som den nu pågående och tvistiga betalningen av 60 000 Euro. Situationen blev ohållbar varför istället Maria Lamm, personligen, 2022-05-09 betalade beloppet från sitt eget konto, bilaga 8 enligt en detaljerad instruktion från ekonomiavdelningen och exportcertifikaten utfärdades därefter med en viss fördröjning. Kort efter Maria Lamms betalning erkände Svensk Galopp, bilaga 9 att man hade "hittat" betalningen som var utförd helt i enlighet med vad Kahlil De Burca hela

tiden hävdad. Betalningen av de 19 743,88 SEK och de 60 000 Euro är erlagda på exakt samma sätt, dokumenterade och utredda av HSBC på samma sätt som den tvistiga betalningen av 60 000 Euro som Svensk Galopp alltså förnekar. Eftersom HSBC är den avsändande banken och har varit Kahlil De Burcas bank i över 20 år och därigenom har en mycket god klientkännedom har Kahlil De Burca begärt en finanskriminell utredning, BCNR, att inledas därifrån vilken pågår nu. HSBC har enligt uppgift, redan inom ramen för BCNR tagit anmälan om den förkomna betalningen om 60 000 Euro till svenska myndigheter. Kahlil De Burcas konton är öppna och han kan ta emot och betala till alla mottagare utom Svensk Galopp. Förra veckan öppnade han vidare tre olika nya bankkonton i Sverige i sitt eget namn utan några problem. Detta hade inte varit möjligt om någon myndighet låg bakom att betalningen inte erkänns av Svensk Galopp. Den enda återstående förklaringen är nu att någon från Svensk Galopp, vid något tidigare tillfälle, instruerat Nordea att inte ta emot betalningar i avsikt att orsaka Kahlil De Burca skada. Avseende den obetalda hyresfordran och löpande kommande hyror framförde Maria Lamm direkt i samtal med Svensk Galopp AB:s ombud, advokaten Magnus Ahlström, att Kahlil De Burca kunde ställa en kreditgaranti på 3 000 000 SEK att gälla till utgången av februari 2023, vilket inte heller accepterades.

LUK:s allmänna påstående om betalningssvårigheter

De störningar i betalningsströmmarna som drabbat Kahlil De Burca har orsakats av Svensk Galopp egna redovisningsfel med egenfakturering och tillämpning av selektiv moms gentemot hästägaren, se bilaga 7 och 10. Kahlil De Burcas deklaration för 2020 är godkänd och betalningar av kostnader skedde utan störningar under 2021. De störningar som förekommit under 2022 har ensamt orsakats av den innehållna licensen. Kahlil De Burca har i andra hand yrkat att beviljas tränarlicens villkorat av att han betalar resterande skuld till Svensk Galopp AB, hyra efter 20 maj, och i avvaktan på att den förkomna betalningen på 60 000 Euro har lokaliserats och det visats att Svensk Galopp AB har mottagit betalningen. Kahlil De Burca har möjlighet att via sina hästägare finansiellt säkerställa en fortsatt tränarverksamhet. Kahlil De Burca har även skaffat sig möjligheter att hyra en alternativ större träningsanläggning utanför Bro om så skulle behövas.

Tillämpning av 5 kap. 16 § 2 p SRL

Grundläggande rättigheter enligt svensk lag

Den svenska rättstillämpningen avseende enskilda individers rättigheter visavi en förening har prövats i ett antal rättsfall, NJA 1977 s. 129, NJA 1990 s. 687, NJA 2001 A2 och NJA 2001 s. 511 varav framgår att föreningars beslut och reglementen avseende sportsliga tolkningar, då föreningen har ett klart ideellt syfte eller deltagandet har ett företrädesvis personligt inslag, bör lämnas till föreningarna att själva få avgöra medan om tillämpningen som antingen skett i strid med stadgarna eller medför ofördelaktiga konsekvenser för den enskildes yrkesverksamhet och påverkar det ekonomiska utfallet kan det prövas materiellt enligt allmänna rättsprinciper och avtalsrättsliga grunder i allmän domstol. Den aktuella frågan saknar helt koppling till sportsliga överväganden utan är enbart av ekonomisk art och rör tränarens rätt till att utöva sitt yrke och bedriva sin ekonomiska verksamhet.

De avtalsrättsliga grunderna aktualiserar en fråga om eventuell jämkning eller ogiltighet enligt 36 § avtalslagen i syfte att skydda den svagare avtalsparten. Svensk Galopp har ett reglemente som är ensidigt upprättat och inte föremål för några föregående förhandlingar mellan organisationen och dess utövare. Licensinnehavaren befinner sig därmed i en avtalsrättsligt underlägsen och skyddsvärd ställning. Detta ställer krav på att avtalet/reglementet, vid en helhetsbedömning, framstår som balanserat och rättvist, s.k. ekvivalens. Att den aktive tränaren är medveten om obalansen när avtalet ingås saknar betydelse eftersom villkoren inte är föremål för förhandling och att alternativ avtalspart saknas för det avsedda avtalet.

Högsta Domstolen har funnit att klausuler som ger den ena parten ett oacceptabelt övertag vid avtalsstillämpningen är oskäliga, NJA 2009 s. 408, NJA 1983 s. 332. Utgångspunkten vid avvikelser från dispositiv rätt är att frågan om oskälighet prövas mot den rådande rättsuppfattningen i samhället.

Innehållandet av licens enligt 5 kap. 16 § 2 p SRL är oskäligt betungande och icke förenliga med svenska rättsprinciper och skall av det skälet jämkas eller anses ogiltiga jämlikt 36 § avtalslagen.

Hyresförhållandet är ett civilrättsligt avtalsförhållande, utan koppling till sportsliga förhållanden, och gäller mellan tränaren och ett till Svensk Galopp närstående bolag. Ifrågavarande regel saknar således helt sportslig koppling och har uteslutande ett ekonomiskt syfte att tillförsäkra det närstående bolaget en bättre ställning som borgenär än vad som tillkommer övriga fordringsägare i relation till en oberoende näringsidkare enligt svenska rättsprinciper. Svensk lag tillhandahåller ett komplett civilrättsligt och exekutionsrättsligt system vilket balanserar rättssäkerhet och tillgodoser alla parter, inklusive tredje mans rättigheter. Det saknas således legitimt syfte att genom ett ensidigt och inte individuellt accepterat villkor i SRL försätta en yrkesverksam tränare utan möjligheter att bedriva sin verksamhet med åtföljande ekonomisk skada för hästägare, personal och andra fordringsägare. Detta är särskilt tydligt i ett fall som detta där fordran är tvistig, det finns belägg för att betalning har skett och tränaren har erbjudit en väl tilltagen kreditgaranti för det tvistiga beloppet jämte kommande löpande hyror tills orsaken till den tvistiga betalningen har utretts. Konsekvenserna av en licensförlust är inte proportionerliga mot den uppoffring det innebär för Svensk Galopp att medge Kahlil De Burca rätten att bedriva träningsverksamheten, oavsett om det sker i de aktuella lokalerna eller på annan plats. De argument som gäller för jämkning av oskäliga avtalsvillkor enligt 36 § avtalslagen är även tillämpliga enligt 2 kap. 7 § 2 p konkurrenslagen om missbruk av dominerande ställning.

En licensförlust innebär praktiskt näringsförbud med omedelbar verkan vilket försätter tränaren i en ekonomiskt ohållbar situation. Näringsförbud accepteras i den svenska rättsordningen endast i samband med dom för ekonomisk brottlighet, inte för obetalda skulder, oavsett till vem. Svensk Galopp har monopolställning avseende anordnande av galoppsport i Sverige. Denna monopolställning grundar sig dels på det internationella regelverket för galoppsport som endast tillåter en licensgivande organisation per nation, dels med stöd av spelavtalet med staten. Svensk Galopp har en dominerande ställning och omfattas av den svenska konkurrenslagen vari en sådan dominerande ställning inte får missbrukas. Det finns olika sätt att missbruka en dominerande ställning vari särskilt framhålls i 2 kap. 7 § 4 p konkurrenslagen att ställa som villkor för att ingå ett avtal att den andra parten åtar sig ytterligare förpliktelser som varken till sin natur eller enligt handelsbruk har något samband med föremålet för avtalet.

5 kap. 16 § 2 p. SRL tillåter Svensk Galopp att återkalla eller innehålla en licens till följd av att innehavaren underlåter att fullgöra sina skyldigheter mot Skandinavisk Galopp eller gentemot en tränare som underlåter att rätteligen betala skulder är ett missbruk av dominerande ställning där Svensk Galopp tillförsäkrar ett närstående subjekt en bättre rätt än förmånsrätten föreskriver och ger mer långtgående förmåner till Svensk Galopp och det närstående subjektet än vad en sedvanlig tillämpning av grundläggande svenska rättsprinciper medger. Enligt reglementets ordalydelse talas om skulder till Skandinavisk Galopp, vilken inte är en juridisk person utan en paraplybenämning, enligt 1 kap. 2 § Skandinaviskt Reglemente för Galopplöpningar, på anordnaren av galopptävlingar, alltså inte hyresvärden, Svensk Galopp AB, med vilken Kahlil De Burca har den tvistiga hyresfordran.

Rätten att innehålla en prestation eller egendom förutsätter ett samband, s.k. konnexitet, i förhållande till fordran ifråga, NJA 1985 s. 205. Konnexa fordringar avseende licenser skulle kunna vara uteblivna betalningar för själva licensavgiften eller utdömda bötesbelopp, men inte andra civilrättsliga fordringar, t.ex. hyror som redan regleras av svensk lag. Enligt allmänna rättsprinciper får innehållandet heller inte medföra orimliga skadeverkningar. I NJA 2010 s. 725 hade rättsfrågan om fördelning av rättegångskostnader efter ett återkallande av ett förordnande som meddelats med stöd av 15 kap. 3 § rättegångsbalken avseende föreläggande att omedelbart tillhandahålla el till ett konkursbo trots att konkursgäldenären hade obetalda skulder som inte reglerats med hänvisning till att ett det fanns risk för frysskador till följd av att elbolaget innehöll sin prestation. I missförhållande mellan skulden och värdet av den innehållna egendomen saknas i extrema fall retentionsrätt även med lagstöd, NJA 1979 s. 670. I detta fall saknar den innehållna licensen ett eget marknadsvärde och utgör i det avseende ingen sakrättslig säkerhet för fordran. Svensk Galopp missbrukar sin dominerande ställning genom att använda licensen som ett påtryckningsmedel vars konsekvenser står bortom vad som är rimligt och försvarligt.

En professionell tränare som berövas licensen får ett omedelbart praktiskt näringsförbud där stora kostnader finns kvar medan intäkterna minskar snabbt då olika hästägare reagerar olika på det faktum att deras tränare inte kan starta sina hästar. Kännbara ekonomiska följdskador drabbar även tredje man, hästägarna, och en indragen licens slutar vanligen med att tränarens andra oprioriterade borgenärer inte får betalt. Detta är Svensk Galopp till fullo medveten om och utnyttjar. Ett ensidigt innehållande av organisationens administrativa prestationer, försäljningsanmälningar och nyregistrering, mot obetalda skulder har prövats och underkänts av Konkurrensverket i 1232/96. Än mindre är det skäligt att innehålla licensen och beröva motparten rätten att utöva sitt yrke och bedriva näringsverksamhet för tvistiga fordringar eller fordringar till andra borgenärer än den licensgivande organisationen.

Grundläggande rättigheter enligt EU-rätten

Genom sin monopolställning byggt på regelverk och spelavtalet med staten har Svensk Galopp även en offentligrättslig status som förpliktar till att respektera individens grundläggande rättigheter enligt svensk lag. Galoppsport är gränsöverskridande inom EU både rent allmänt och särskilt gällande Kahlil De Burca som är irländsk medborgare med egna ekonomiska intressen i handel- och uppfödning av galopphästar i andra EU-länder. En tränare är således helt beroende av licensorganisationens bedömningar för att kunna utöva sitt yrke och bedriva sin verksamhet även utanför Sverige. Alla galoppländer i EU är medlemmar i den internationella intresseorganisationen och tillämpar samma krav på clearance. Genom att galoppsporten är gränsöverstigande och påverkar den fria rörligheten av varor och tjänster medför detta att den överordnade EU-rätten är tillämplig. De rättigheter som tydligt slås fast i stadgan har karaktären av primärrättsliga rättsregler som omedelbart kan tillämpas enligt unionsrättens princip om direkt effekt och är därmed tillämpliga i relation till och i förekommande fall mellan enskilda, Bernitz & Kjellgren, Unionsrättens grunder; 4:e uppl. s. 131. Åtgärder som hindrar professionella och semiprofessionella utövarers fria rörlighet är endast förenliga med unionsrätten dels om de utgör en proportionerlig åtgärd för att uppnå ett legitimt syfte, Lindholm, Idrottsjuridik s. 290.

Proportionalitetsprincipen, i en EU-rättslig kontext, innebär att åtgärden skall vara motiverad av ett legitimt syfte, lämplig (= effektiv och tillräcklig) för att uppnå syftet, nödvändig genom att syftet inte kan uppnås på mindre ingripande sätt och begränsningen inte är orimligt omfattande. En åtgärd kan inte rättfärdigas om den inskränker någon av de grundläggande rättigheter som skyddas av unionsrätten. 5 kap. 16 § 2 p SRL är inte proportionerlig när den tillämpas mot skulder som saknar samband med licensinnehavet. Syftet är att, ensidigt tillförsäkra Svensk Galopp en bättre rätt än den svenska rättsordningen föreskriver och tillhandahåller civilrättsliga och exekutionsrättsliga lösningar för, vilket knappast kan ses som legitimt. Innehållandet av licensen får långtgående och orimliga konsekvenser för tränaren genom att det i situationer av betalningssvårigheter framtvingar prioriteringar hos tränaren som utgör borgenärsbrott och därtill försvårar möjligheterna att över tid betala av skulder som uppkommit och kapitalisera verksamheten. Det är med andra ord en rent samhällsfarlig rättighet som Svensk Galopp tillförsäkrat sig genom innehållandet av just en licens som är nödvändig för utövandet av verksamheten.

Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, nedan benämnd Stadgan, art 15 föreskriver att envar har rätt till fritt yrkesval och att arbeta, etablera sig, samt tillhandahålla tjänster i varje medlemsland, art 16, näringsfrihet enligt EU-rätten och nationell lag och praxis och enligt art 17 en rätt att besitta, förfoga och nyttja lagligen förvärvad egendom (= licensen) och ingen får berövas sin egendom om inte samhällsnyttan kräver det. Stadgan saknar sanktionsbestämmelser men genom att medlemsstaterna är skyldiga att ge stadgans rättigheter effektivt genomslag får man räkna med att rättigheterna i många fall kommer att anses vara skadeståndssanktionerade och stadgans riktlinjer torde komma att vara viktiga tolkningsunderlag, Bernitz & Kjellgren, Unionsrättens grunder; 4:e uppl. s. 131.

Enligt väletablerad praxis från de stora europeiska galoppländerna, Irland, United Kingdom och Frankrike är sportens domstolar mycket restriktiva med att ta en tränares rätt till "livelyhood" om det inte avser grova brott mot hästvälzfärden eller brott mot spel- eller dopingregler. Att en tränare tagits ifrån sin rätt att bedriva näringsmässig träningsverksamhet genom innehållande av licensen med hänvisning till en fordran, än mindre en tvistig fordran, till organisationen har inte hänt utanför Skandinavien.

SVENSK GALOPPS INSTÄLLNING

Svensk Galopp har som grund för sitt bestridande av Kahlil De Burcas överklagande anfört: LUK beslutade den 23 maj 2022 att avslå Kahlil de Burcas ansökan om professionell tränarlicens. Skälet var framför allt att Kahlil de Burca har skulder till Svensk Galopp AB som den 20 maj 2022 uppgick till 674 919,50 SEK. Kahlil de Burca anför i sitt överklagande av beslutet bland annat att borgenären inte överensstämmer med den relevanta bestämmelsen i 5 kap. 16 § 2 p SRL, som talar om skyldigheter mot Skandinavisk Galopp medan den aktuella hyresfordran föreligger mellan Kahlil de Burca och Svensk Galopp AB. Därvidlag påtalar Svensk Galopp särskilt att det avsnittet i LUK:s beslut avser samtliga skuldförhållanden oavsett vem som är borgenär. För tydlighetens skull meddelas att Skandinavisk Galopp inte är någon egen juridisk person. Kahlil de Burca anför även att betalningar faktiskt har utförts men att dessa avvisats av mottagande bank. Oavsett anledning till att mottagande bank avvisat betalningar kan dock konstateras att Svensk Galopp AB inte på något sätt instruerat banken att avvisa eventuella betalningar. Det måste således finnas någon anledning som är helt utanför Svensk Galopps kontroll till varför betalningarna avvisats. Det som är helt klarlagt i ärendet är att betalningarna inte kommit Svensk Galopp AB tillhanda och därmed är LUK:s beslut korrekt, då Kahlil de Burca fortfarande har skulder till Svensk Galopp AB. Beträffande övriga av Kahlil de Burca anförda grunder i överklagandet är dessa irrelevanta, då föreliggande skuldförhållande är fullt tillräckligt för att avslå Kahlil de Burcas licensansökan.

BEVISNING

Kahlil De Burca har som skriftlig bevisning åberopat:

- Bilaga 1 Betalningar i december.
- Bilaga 3 Kontakter med Svensk Galopp angående betalningar.
- Bilaga 4-5 Betalningen av 60 000 Euro som inte återbetalats av Svensk Galopp.
- Bilaga 6 Bekräftelse på att betalning 60 000 Euro har krediterats den 12 maj.
- Bilaga 7 Skatteutredning PWC angående selektiv moms för Mariano Commercial Ltd.
- Bilaga 8 Kvitto på externbetalning.
- Bilaga 9 Mejl från Svensk Galopp om att tidigare betalning återfunnits.
- Bilaga 10 Skatteutredning angående SG:s felaktiga självfakturering 2020-2021.

[Galoppöverdomstolens anmärkning. Bilagorna ovan hänför sig Kahlil De Burcas utvecklande av grunderna för överklagandet.]

Kahlil De Burca har som skriftlig bevisning vidare åberopat:

- A 1. Kahlil De Burcas nyöppnade konto i Nordea.
- A 2-4. Andra betalningar, i både SEK och USD, från Kahlil De Burcas konto som mottagits och krediterats hos andra kontohavare i Nordea.
- B 1-B 2. Tidigare chef och uppdragsgivares, David Lockwood, OBE, yttrande med avseende på Kahlil De Burcas person.
David Lockwoods CV.
- B 3. Offentlig beskrivning av omfattningen av den kontroll som utövats kontinuerligt över Kahlil De Burca under tiden han tjänstgjort i kvalificerat säkerhetsarbete från 2012 till 2022-06-17.
- C 1. HSBC första redogörelse för sina kontakter med Nordea vilken först inte besvarat sju swiftförfrågningar, innan Nordea slutligen bekräftar att betalningen krediterats på mottagarens konto den 12 maj, samma betalningar som finns beskrivna angivna belopp i bilaga 6 till överklagandet.

Svensk Galopp har som skriftlig bevisning åberopat uppgift från administrative chefen Sofia Uhrbom, Svensk Galopp, att Svensk Galopps fordran mot Kahlil De Burcas per den 21 juni i år uppgår till 796 543,25 SEK och per den 30 juni till 914 329,59 SEK.

[Galoppöverdomstolens notering. Enligt Svensk Galopp uppgår Kahlil De Burcas skuld till Svensk Galopp per den 31 juli till 1 031 083,34 SEK.]

Vid förhandlingen i Galoppöverdomstolen beslutade Galoppöverdomstolen att komplettera utredningen i ärendet med anledning av vissa påståenden som Kahlil De Burca gjorde angående betalningar erlagda till Svensk Galopp.

Galoppöverdomstolen ställde därvid följande frågor till Svensk Galopp:

1. Kahlil De Burca uppgav att han vid fyra olika tillfällen den 23, 28, 30, och 31 december 2021 betalade 5 000 Euro från sitt irländska konto hos KBC till Svensk Galopps konto för att betala stallhyran för december. Beloppen drogs från Kahlil De Burcas konto men krediterades inte på Svensk Galopp AB:s konto. Efter en tid returnerades beloppen till Kahlil De Burca. Vad är Svensk Galopps inställning till detta?

2. Kahlil De Burca uppgav att han efter ovan nämnda betalningar, från sitt konto hos HSBC Expat på Jersey betalade 60 000 Euro till Svensk Galopp, vilket belopp efter någon vecka returnerades. [Galoppöverdomstolens notering. Efter förhandlingen i Galoppöverdomstolen gör Kahlil De Burca inte gällande att den betalningen har ägt rum.] En hästägare på Irland beslutade då att skicka 60 000 Euro från sitt personliga bankkonto för Kahlil De Burcas räkning till Svensk Galopps konto i Nordea. Betalningen gjordes i början av mars i år som en överföring direkt från bank till bank men efter att den var gjord kontaktades hästägarens bank per telefon av Nordeas Compliance avdelning som meddelade att betalningen avvisades "... upon request of their client". Kahlil De Burca gjorde ytterligare en överföring av 60 000 Euro den 25 april i år vilket belopp ännu inte har återsänts. Enligt Nordea krediterades betalningen Svensk Galopps konto i Nordea den 12 maj i år. Vad är Svensk Galopps inställning till detta?

3. Kahlil De Burca uppgav att för att reglera den restskuld som avsåg ett underskott på kontot hos Svensk Galopp för en hästägares räkning, betalade Kahlil De Burca 19 743,88 SEK till Svensk Galopp. Denna betalning avvisades enligt Kahlil De Burca av Nordea, varvid Kahlil De Burca omedelbart upprepade exakt samma betalning som då inte avvisades. Kahlil De Burca krävde att exportcertifikaten skulle "släppas" och visade betalningsdokumentation, vilket Svensk Galopp enligt Kahlil De Burca vägrade att göra. Då situationen enligt Kahlil De Burca blev ohållbar betalade istället advokaten Maria Lamm personligen den 9 maj i år beloppet från sitt eget konto varefter enligt Kahlil De Burca exportlicens utfärdades med viss fördröjning. Kort efter Maria Lamms betalning erkände enligt Kahlil De Burca Svensk Galopp att man hade "hittat" betalningen som var utförd helt i enlighet med vad han hela tiden hade hävdad. Vad är Svensk Galopps inställning till detta?

4. Förutsatt att Kahlil De Burcas påstående är korrekt att hans betalning om 19 743,88 SEK till Svensk Galopp senare "hittades" av Svensk Galopp, finns motsvarande möjlighet vad gäller betalningen av 60 000 Euro till Svensk Galopp vilken enligt Kahlil De Burca skedde den 25 april i år och krediterades Svensk Galopps konto i Nordea den 12 maj i år?

5. Kahlil De Burca hyr enligt hyresavtal den 20 april 2020, 20 boxplatser i stall nr 2 m.m., en skrittmaskin/horsewalker vid stall nr 2 samt har enligt nyttjanderättsavtal rätt att använda Svensk Galopps rakbanor, träningsbanor och tävlingsbanor inom Bro Park för träning. Vad har hyran respektive ersättningen för nyttjanderätten uppgått per månad detta år? Har Kahlil De Burca erhållit någon "rabatt" på hyran? I vilken utsträckning har Kahlil De Burca betalat hyra och erlagt ersättning för nyttjanderätten under 2022? Vad uppgår Kahlil De Burcas aktuella skuld till Svensk Galopp till?

Svensk Galopp har besvarat Galoppöverdomstolens frågor enligt följande:

1. Svensk Galopps inställning är att Svensk Galopp inte på något sätt kan kontrollera eller reglera lagar och regler gällande KYC och lagen om penningtvätt. Inte heller kan vi reglera eller styra banksekretessen. Vi har inte mottagit styrkt dokumentation som på ett tydligt sätt visar vart pengar skulle

ha skickats med korrekta IBAN och BIC för mottagare och avsändare. Vi har kontrollerat det vi kunnat via vår bank och nedan följer svaret. Svensk Galopp har utöver det gjort en mall i Excel för att visa Kahlil de Burca informationen vi behöver för att kontrollera det vi kan men till dagens datum har detta ej skickats åter, bifogar mejlet. Observera att en skärmdump från ett kontoutdrag inte är ett styrkt dokument på att betalning har skett och till vart den skickats och inte heller något vi kan kontrollera. Vidare är våra möjligheter att kontrollera detta mycket små p.g.a. sekretess och KYC från banken men avsändarens bank ska kunna ge avsändaren informationen som behövs för att spåra eventuella pengar enligt Nordea, se nedan.

Följande svar från Nordea 2022-04-27 och informationen vidarebefordrades direkt vidare till Kahlil De Burca. ”Nu har jag varit i kontakt med vår utlandsavdelning. Vi kan inte få fram någon information om pengar som har studsat tillbaka till avsändaren, vilket i det här fallet är Kahlil De Burca. Han måste kontakta sin bank (avsändarbanken) som kan ge honom information om varför pengarna kommit tillbaka med honom. Det är alltid avsändarbanken som får information om detta och kan (och även ska kunna) förmedla detta vidare till kontoinnehavaren (Kahlil De Burca).
Nordea | Business Banking | Corporate Support”

Vidare är det viktigt att även ta hänsyn till att förfallen skuld per 2021-12-31 var 329 916 SEK så även om rent hypotetiskt 5 000 EUR * 4 skulle inkommit (vilket det aldrig gjorde) skulle Kahlil De Burca fortfarande haft en förfallen skuld hos Svensk Galopp AB per 2021-12-31 på runt 120 000 SEK. Den förfallna skulden uppstod inte i december utan ackumulerades löpande under hösten.

2. Svensk Galopps inställning är samma som ovan gällande KYC och lagen om penningtvätt. Inte heller kan Svensk Galopp reglera eller styra banksekretessen. Vad Svensk Galopp däremot vet är att pengarna inte kommit in på Svensk Galopps konto fram till dagens datum.

Det skulle strida mot banksekretessen om Nordea gav ut information till annan än avsändarens bank och det stämmer inte. Svensk Galopp har inte till sitt konto mottagit 60 000 Euro den 12 maj. Om betalning skett och frysts på grund av KYC eller liknande är inget Svensk Galopp kan styra över eller ens känna till då det är strikt banksekretess men avsändarens bank ska kunna se vart pengarna befinner sig. Svensk Galopp har till dagens datum ej mottagit någon information kring betalningsdetaljer (IBAN/BIC för avsändare och mottagare på betalning) och kan därför inte heller gärna någon extra kontroll men vi kan återkomma i det om ni lägger fram korrekt information.

Gällande påstående ovan ”... upon request of their client” Detta inte något Svensk Galopp känner till. Det är inte heller rimligt då Svensk Galopp inte hade/har en aning om vem ”en hästägare på Irland” är eller kände till att pengar skulle komma från denne. Så fungerar det inte. Vidare vill Svensk Galopp säga att situationen med obetalda fakturor belastar Svensk Galopp AB hårt, Svensk Galopp har stort behov att få in betalning för skulden och att Svensk Galopp påstås ha nekat betalning är inte rimligt.

Vänligen återkom med information, Svensk Galopp kan följa upp vem ni påstår skulle begärt det, det inte är något Svensk Galopp känner till att så ens kan ske, när Svensk Galopp samtalade med banken idag är det inte något den känner till att det kan ske men även banker behöver korrekta uppgifter gällande IBAN och BIC men den är tydlig med att det är avsändarens bank som kan ta fram informationen som behövs. Noteras ska dock att Nordeas Compliance inte har någon kundkontakt utan är den delen av Nordea som arbetar med bl.a. ärenden för KYC och penningtvätt. Svensk Galopps kontakt sker via Svensk Galopps kundansvarige, som hänvisar till avsändarens bank.

3. Svensk Galopps inställning är att det är helt felaktig information och Svensk Galopp bifogar bankhandlingar som visar det.

2022-05-09 gör Maria Lamm en BG-insättning till Svensk Galopp AB om 19 623,88 SEK med korrekt OCR.

2022-05-12 gör Kahlil De Burca en svensk banköverföring via Swedbank-Nordea om 19 743,88 SEK.

Det görs en överföring mellan svenska bankerna efter Maria Lamm betalat in. Det är ingen fördröjning på banköverföringar mellan svenska konton.

Svensk Galopps inställning är att det oerhört beklagligt att motpart anklagar våra medarbetare för att ha "hittat" betalningen när det inte är sant och om Kahlil De Burca hade begärt dokumentation hade det även kunna styrkas.

Datum	2022-05-09		
Belopp	19 623,88		
Betalningsreferens	100763284328		
Uppgifter om avsändaren			
Namn	Maria Lamm	Adress	Dåntorpsvägen 73
Bankgironummer	-		13650 Jordbro

Transaction Details	
91 76 92-6SEK Nordea SE  SVENSK GALOPP AB SEK 12.05.2022-12.05.2022	

Amount	19.743,88	Booked date	12.05.2022
Transaction type	INBETALNING		

	Message
	EXPORT SERT POP PAYING A BILL
	URSPRUNGLIGT BELOPP M M: SEK
	Supplementary details
	INBETALNING

Remitter's name	MR KAHLIL DE BURCA
------------------------	--------------------

4. Se svar punkt 3. Vad Svensk Galopp däremot inte kan styra över är KYC, penningtvätt och banksekretess men 60 000 Euro har inte kommit till Svensk Galopps konto den 12 maj 2022. Bifogar nedan insättningar på banken 2022-05-12 i SEK (kunduppgifter borttaget mellan datum och summa).

BG AUTOGIRO	12.05.2022	13.05.2022	323,00
BG INBETALNINGAR	12.05.2022	13.05.2022	1.240,00
DANSKE BANK A/S	12.05.2022	12.05.2022	3.180,00
DANSKE BANK A/S	12.05.2022	12.05.2022	3.180,00
BG INSÄTTNING 1	12.05.2022	13.05.2022	3.741,00
JYSKE BANK A/S	12.05.2022	12.05.2022	15.812,00
DANSKE BANK A/S	12.05.2022	12.05.2022	18.020,00
SWEDBANK AB (PUBL)	12.05.2022	12.05.2022	19.743,88
BG INBETALNINGAR	12.05.2022	13.05.2022	49.307,87

5 Kahlil De Burca hyr 40 boxplatser, stall 2 och stall 4. Hyran för båda stallen uppgår för perioden januari-maj 453 027,25 SEK, inklusive moms, faktureras i efterhand därvid endast t.o.m. maj, rabatt (kredit) har erhållits se bifogade underlag. Under 2022 har Svensk Galopp erhållit 462,41 SEK utan något angivet OCR 2022-05-25 och då via en överföring Swedbank-Nordea. Alla sina fakturor och saldo finner man via sin inloggning. Skulden uppgår till 914 329,59 SEK per 2022-06-30.

Svensk Galopp har till stöd för ovanstående åberopat viss dokumentation.

Kahlil De Burca har till bemötande av vad Svensk Galopp uppgivit anfört:

1. Betalning av 4 x 5000 Euro gjorda i december 2021 vilka har avvisats

Galoppöverdomstolens fråga avser betalningarna gjorda i december. Svaret från Svensk Galopp som refereras avseende Nordea den 27 april 2022 har det dels inte bifogats i sin helhet och dels avser svaret med största sannolikhet inte betalningarna från KBC eftersom dessa pengar vid den tiden redan hade returnerats. Svensk Galopp har invänt att en skärmdump från ett kontoutdrag inte utgör ett styrkt dokument på att betalning skett. Kahlil De Burca har dock tidigare, utöver nämnda skärmdump, bilaga 1, ingivet med överklagandet avseende betalningar i december som kommunicerats till Svensk Galopp via mail, även den 25 januari kommunicerat ett certifierat bankutdrag till Victor Rintsberg och Helena Gärtner avseende nämnda betalningar, bilaga Y1. Med anledning av Svensk Galopps yttrande har Kahlil De Burca idag efterfrågat ett yttrande från KBC, från vilket bankbetalningarna gjordes. Av bilaga Y 2, framgår att betalningarna, såsom Kahlil De Burca hävdar, har skett till Svensk Galopp AB:s IBAN nummer och återsändes 30 dagar senare av "the receiving bank". Den avsändande bankens complianceavdelning agerade då enligt en standardprocedur då den frågade Kahlil De Burca om arten av fyra inbetalningar till hans konto, vilket besvarades med att det var betalningar för utställda fakturor till svenska hästägare och det föranledde därefter inga åtgärder. Det framgår även att förfrågningar från Svensk Galopp förekommit och att detta istället av KBC uppfattats som ett bedrägeriförsök.

2. Galoppöverdomstolens fråga avser betalningarna av 60 000 Euro vid tre olika tillfällen

Svensk Galopps svar innehåller enbart ett bestridande av att den mottagit betalningarna men inte det intyg eller verifierande från Nordea av att avvisade betalningar inte beror av något önskemål som tidigare framförts av någon relaterad till Svensk Galopp, vilket var vad Kahlil De Burca efterfrågade. Ord står i detta fall återigen mot Kahlil De Burcas ingivna bevisning. Avseende betalningen som gjordes av en hästägare på Irland har Svensk Galopp anfört att Svensk Galopp inte visste om detta, vilket inte är sant. Maria Lamm talade med Helena Gärtner om den avvisade betalningen samt vad som framförts och hon lämnade frågan till Harald Dörum som inte på något sätt försökte vara behjälplig. Eftersom betalningen gjordes personligt och privat, som en överföring direkt mellan bankerna och avvisades därefter muntligen har det inte funnit några dokument tillgängliga för Kahlil De Burca. Av bilaga Z från den aktuella banken framgår att den det aktuella beloppet, Svensk Galopp AB:s IBAN och det svar som Nordea Compliance gav då Nordea avvisade betalningen "at the requested receiving client" överensstämde med vad Kahlil De Burca redogjorde för både i skrift före förhandlingen och under förhandlingen. Bilaga 5 till överklagandet, s. 2, avser en redogörelse från HSBC gällande betalningarna avseende de 60 000 Euro som betalades till Svensk Galopp AB med angivande av IBAN nr 9500 0099 6018 0917 6926. Första betalningen gjordes den 21 april och returnerades den 22 april. Den andra betalningen gjordes via telefonbank överföring den 22 april och validerades, efter mellankommande helg, den 25 april. Betalningen gjordes till samma mottagare och hade inte lokaliserats den 10 maj varför en bankutredning (BCNR) initierades. Av bilaga 6, s. 1 till överklagandet framgår att BCNR har klarlagt att avseende de 60 000 Euro som transfererades den 22 april har HSBC fått en bekräftelse den 17 maj från "beneficiary bank" att beloppet krediterats 12 MAY22. Av bilaga C 1, mail från HSBC till Kahlil De Burca, framgår att ett stort antal swiftförfrågningar skickats ut från och med den 29 april, som först inte besvarades och den 17 maj bekräftade mottagande bank att beloppet krediterats den 12 maj.

3 Den jämförbara betalningen, 19 743,88 SEK, avseende Mariano Commercial Ltd:s hästägarkonto

Svensk Galopps svar gäller alla betalningar, inte bara den som Galoppöverdomstolen preciserar i frågan. Avseende betalningarna, 3 x 60 000 Euro, har dessa bemötts ovan under fråga 2. Avseende ”Mariano-betalningen” är Svensk Galopps svar inte förenligt med verkligheten och det framgår av bilaga 3 till överklagandet, s. 3-5, att Kahlil De Burca i kommunikation, redan den 27 april, med Sofia Uhrbom, med kopior till Harald Dörum, Dennis Madsen och Maria Lamm, redan lämnat den efterfrågade informationen genom kopior från sitt konto vari framgår att betalning går ut 21 april med referens GZX0009R1N till Svensk Galopps AB:s IBAN nr och återkommer den 22 april för att sedan betalas ut igen till SGAB IBAN den 25 april referensen är TT MIMV79653 med texten: ”EXPORT SERT; POP PAYING A BILL” Exakt samma text och betalningsuppgifter har lämnats i mail, bilaga X1, till Victor Rintsberg redan den 2 maj och verifieras av bilagt kronologiskt kontoutdrag HSBC PREMIER, bilaga X 2. Av bilaga 6 till överklagandet, s. 1 första stycket framgår samma uppgifter avseende den första betalningen, 21 april, av 19 743,88 SEK, som avvisas och återbetalas den 22 april. Den andra betalningen omfattas inte av yttrandet. Den 13 maj bekräftar Svensk Galopp att betalningen 19 743,88 SEK, mottagits vilket framgår av bilaga 9 till överklagandet. Av såväl bilaga 3 som de nu ingivna bilaga X 1 och X 2 framgår att den ”hittade” betalningen den 25 april varit designerad till Svensk Galopp AB:s konto hos Nordea enligt angivet IBAN, inte till något konto hos Swedbank. Värt att notera är att i Svensk Galopps urklipp från mottagen betalning finns samma stavning av textmeddelandet, ”EXPORT SERT POP PAYING A BILL”, som på det ursprungliga betalningsuppdraget.

Hur betalningen till Svensk Galopp AB:s konto sedan kan göras från Swedbank den 12 maj, som påstås av Svensk Galopp, eller var pengarna befunnit sig under tiden från den 25 april till den 12 maj är inget som Kahlil De Burca har kunnat kontrollera och inte heller följer handhavandet någon känd procedur för bekämpning av penningtvätt.

Att Svensk Galopp nu hävdar att Kahlil De Burca inte lämnat relevant information för att Svensk Galopp skulle kunna lokalisera betalningar är inte med sanningen överensstämmande och fördröjningen mellan 25 april och 13 maj har vållat stor ekonomisk skada för hästägaren med överstigande miljonbelopp, en risk SG varit väl medvetna om när den innehöll exportcertifikaten för Marianos hästar.

4. Svensk Galopps svarar inte på Galoppöverdomstolens fråga om det finns samma möjlighet för de 60 000 Euro, på motsvarande sätt som betalningen om de 19 743,88 SEK. Ingivet urklipp saknar bevisvärde och innehållet är oförenligt med ingiven och omfattande bevisning av Kahlil De Burca.

5. Svensk Galopp har ingivit en reskontra som visar hur man räknat, men fakturor för alla månader är fortfarande inte tillgängliga. Faktureringen följer inte heller inte gängse principer. Då Kahlil De Burca efterfrågat fakturor och dessa inte ens är tekniskt tillgängliga på hans sida (login) kan han inte redovisa moms och få en korrekt ingående moms. De två senaste debiteringarna, 2022-04-30, 97 203 SEK ex moms avser stallet för april och 2022-05-31, 94 599 SEK exklusive moms avser stallet för juni. Dessa fakturor har inte ens lämnats ut. Kahlil De Burca har inte bestritt betalningsansvar enligt ingångna avtal. Han har bestritt beloppet med avräkning för 60 000 Euro och han vidhåller att betalningar som eventuellt inte, som påstås, kommit fram är utan hans förskyllan. Han har, via Maria Lamm till Svensk Galopps advokat, erbjudit en svensk kreditgaranti på 3 000 000 SEK fram till utgången av februari 2023 för att få möjlighet att låta bankutredningen klarlägga betalningen på 60 000 Euro från den 25 april och se till att den kommer Svensk Galopp tillhanda jämte att få verksamheten att börja fungera och betala alla utestående skulder.

Processuellt skall Galoppöverdomstolen pröva huruvida LUK:s beslut 2022-05-23 var korrekt. Den omtvistade skulden till Svensk Galopp ökar över tid samtidigt som Kahlil De Burca inte kan göra ytterligare kapitaltillskott när betalningarna inte kommer fram och den innehållna licensen medför att träningsavgifterna i stor utsträckning inte betalas av de svenska hästägarna.

Kahlil De Burca har betalat till anvisad mottagare enligt angiven IBAN tillhörigt Svensk Galopp AB, och han saknar, liksom Svensk Galopp, möjlighet att påverka en eventuell komplikation enligt PTL. Kahlil De Burca har visat att eventuella brottsmisstankar mot hans person är grundlösa då han genom sin andra verksamhet de senaste tio åren varit strängt kontrollerad på en statlig nivå. Det är väl känt att det förekommer omfattande förtal mot Kahlil De Burca som pågått allt sedan han kom till Sverige och om det finns personer inom sporten som sannolikt har vinning av att undgå konkurrensen och då inte drar sig för att utnyttja PTL:s system där påståenden kan utlösa reaktioner som den drabbade inte själv kan försvara sig emot. Normalt, då en bank ifrågasätter en inkommande betalning, så tas kontakt med antingen vid betalning till kontohavaren, eller avsändande bank, för att framföra ifrågasättanden avseende betalaren till ett konto. Så har aldrig skett och Kahlil De Burca har själv agerat på det vedertagna sätt som även Svensk Galopp hänvisar till, d.v.s. han har kontaktat den avsändande banken, HSBC, och igångsatt en utredning, BCNR. Lagen mot penningtvätt ger inte utrymme för den enskilde att kontakta finanspolisen och anmäla att man inte har illegala pengar och begära en utredning som utvisar detta. Det åligger istället de särskilda subjekt som lagen omfattar, t.ex. banker och advokater, att anmäla om det föreligger misstanke om penningtvätt. Skälig grund för misstanke är inte ryktesspridning och förtal som förekommit från det att Kahlil De Burca etablerade sig i svensk galoppsport.

Kahlil De Burca har som skriftlig bevisning åberopat:

Y 1. Kontoutdrag från KBC Bank, Irland utvisande att ett belopp om 5 000 Euro den 23, 28, 30 och 31 december 2021 debiterats Kahlil De Burcas konto.

Y 2. Mejl från KBC Bank, Irland (icke daterat) till Kahlil De Burca, vidareläst till Maria Lamm den 5 juli år utvisande att ovanstående belopp efter ca en månad återbetalats till Kahlil De Burcas konto.

Z. Kopia av brev (icke daterat) med rubriken Payment Record – Private and Confidential, undertecknat av en person vid namn Michael (efternamn saknas), under namnet anges Mick Conlon – Business Advisor, Business Bank Branch Network, AIB North East till Nigel (efternamn saknas). I mejlet anges namnet Mike Mahoney, mahoneyconsulting@gmail.com to Nigel, me.

X 1. Mejl från HSBC Expat Team till Kahlil De Burca den 2 maj i år angående betalning av 19 743,88 SEK, mejlet vidareläst samma dag till Victor Rintsberg, Svensk Galopp.

X 2. Kontoutdrag från HSBC Premier utvisande att 19 743,88 SEK avseende Svensk Galopp AB debiterades Kahlil De Burcas konto den 21 och 25 april i år och krediterats kontot den 22 april i år.

Svensk Galopp har häremot invänt. Svensk Galopp vet inte varför de fyra betalningarna om 5 000 Euro returnerats. Anledningen till att Nordea svarat vad gäller dessa betalningar först den 27 april 2022 var att Kahlil De Burca kontaktat Sofia Uhrbom i april 2022, hon började sin anställning den 1 april 2022, och att hon då ställde förfrågan till Nordea. Den betalning om 60 000 Euro som Kahlil De Burca påstår har gjorts av ”en irländsk hästägare” känner Svensk Galopp inte till något om. Nordea har inte kontaktat Svensk Galopp angående någon sådan betalning och Svensk Galopp har givetvis inte heller möjlighet att beordra en bank att avvisa eventuella betalningar. Vad avser betalningen om 19 743,88 SEK den 12 maj 2022 var pengarna enligt Svensk Galopps kontoutdrag från Nordea en a conto betalning från ett Swedbankkonto till Svensk Galopp för Mariano Commercial Ltd:s räkning, det var detta bolag som skulle betala för exportcertifikat och inte Kahlil de Burca personligen.

Kahlil De Burca har till bemötande av vad Svensk Galopp uppgivit anfört:

Det är i och för sig riktigt att Kahlil De Burca även kontaktat Sofia Uhrbom under april 2022, men det är inte den första kontakten med Svensk Galopp i frågan om returnerade och sedermera även försvunna betalningar. Kahlil De Burca har ingivit och åberopat bevisning, bilaga 1 till överklagandet, i form av kopior av kommunikationen med Victor Rintsberg i frågan från den 31 december 2021 och fram till 20 januari 2022 då referensnummer på betalningarna kommuniceras till Svensk Galopp.

I bilaga Y 2 till Kahlil De Burcas komplettering bekräftar vidare KBC att betalningarna som tidigare ifrågasatts har betalats till Svensk Galopps uppgivna IBAN nummer med Nordea som mottagande bank. Även Maria Lamm har varit i kontakt med Svensk Galopp i fråga om de avvisade betalningarna, bilaga Q 1, före april månad. Redan i samtal med Helena Gärtner den 2 mars då hon på begäran ringde upp

samt genom fortsatt diskussion den 15 mars då Maria Lamm hänvisades till vd Harald Dörum som Maria Lamm senare hade ett mycket kort samtal med. Att något svar från Nordea kommer först den 27 april efter ytterligare kontaktförsök från Kahlil De Burca innebär inte att samma information och påtalanden från Kahlil De Burca inte redan framförts till Svensk Galopp. Det enda som Svensk Galopp nu presterat är sitt eget refererande av vad Nordea påstås ha svarat.

Kahlil De Burca har handlat exakt i enlighet med gällande procedur och gjort det som Svensk Galopp och Nordea tillika hänvisat till, d.v.s. han har kontaktat sin egen avsändande bank, HSBC, och initierat en utredning kring skälet till att gjorda betalningsanvisningar inte bekräftas av den designerade mottagaren, Svensk Galopp AB. I yttrandet, fråga 1, över kompletteringen daterad den 5 juli 2022 har det noga redogjorts för de svar som hittills givits och handlingarna har ingivits i sin helhet, inte som partiella urklipp inklistrade i inlagan.

Kahlil De Burca är till följd av banksekretessen förhindrad att inhämta mer information och Svensk Galopp har å sin sida heller inte, som efterfrågats av Kahlil De Burca, ingivit något yttrande eller styrkt intyg från Nordea vari framgår att inga restriktioner på betalningar från Kahlil De Burca har initierats vid något tillfälle av Svensk Galopp. Ett yttrande från Nordea angående samtalet till AIB som finns bekräftat från mottagaren i bilaga Z till kompletteringen hade tillika kunnat bringa klarhet i det inträffade.

Svensk Galopp har framhållit att betalningen om 19 743,88 SEK var en a contobetaling för en skuld som inte hänförde sig till Kahlil De Burca, utan Mariano Commercial Ltd, skulden avsåg insatslöp, inte exportcertifikat. Exportcertifikaten innehölls och stor ekonomisk skada har drabbat hästägaren, vilket var skälet till att först Kahlil De Burca betalade två gånger samma belopp och sedan även Maria Lamm försökte hjälpa till att lösa situationen genom att betala. Varken Maria Lamm eller Kahlil De Burca är betalningsansvariga för detta, men det utgör inget hinder mot att vara hjälpsam. Det som gör den betalningen intressant är att den görs på samma sätt som den nu försvunna inbetalningen om 60 000 Euro och kommer fram först efter att Maria Lamm betalat.

Ingen betalning har skickats från något Swedbank konto och alla uppdragsbekräftelser från HSBC har bara Svensk Galopp AB:s IBAN nummer hos Nordea/NDEASESS/ angivet som mottagare, se tidigare ingivna bilagor, bl.a., bilaga X1. Enligt bilagt yttrande, bilaga Q 2, klargör HSBC att Swedbank är dess clearingbank för utlandsbetalningar i SEK. Det är således inte Kahlil De Burca som betalat i efterhand som antytts av Svensk Galopp utan betalningen är designerad till Svensk Galopp AB:s konto i Nordea på samma sätt som betalningen av de 60 000 Euro som fortfarande inte lokaliserats. Varför Swedbank väntar med att skicka betalningen avseende 19 734,88 SEK tills efter Maria Lamms betalning kommit in kan inte Kahlil De Burca råda över, inte heller har Svensk Galopp ingivit någon dokumentation av hur dess bank, Nordea, förklarar det inträffade.

Kahlil De Burca kan inte råda över mer än att han lämnat ett betalningsuppdrag som dragits från hans konto på HSBC, en av världens största internationella banker, vilka anger fem bankdagar som normal tid för transaktionen. Att betalningen inte kommer fram eller avvisas, som har uppgivits tidigare av HSBC, är föremål för den pågående BCNR som pågår och som initierats av Kahlil De Burca. De sista debiterade beloppen, efter Galoppöverdomstolens prövning, har fortfarande inte skickats ut som fakturor. Maria Lamm begärde ånyo dessa från Victor Rintsberg före Kahlil de Burcas föregående yttrande, vilket nu är mer än tio dagar sedan.

Kahlil De Burca har gjort sannolikt att han betalat till rätt konto och vidtagit de åtgärder som är möjliga för att lokalisera de 60 000 Euro som inte återfunnits. Svensk Galopp har å sin sida inte tagit fram någon bankdokumentation eller något intyg rörande sina egna anvisningar till Nordea som den i egenskap av kontoinnehavare hade kunnat begära att få tillgång till utan hinder av vare sig banksekretess eller penningtvättregler. Kahlil De Burca bestrider inte att betala enligt kontrakt men kräver att få bedriva sin yrkes- och näringsmässiga verksamhet med beviljad tränarlicens medan frågan om den försvunna betalningen utreds och att upplupna överstigande belopp faktureras så han kan sköta bokföring och momsredovisningar på ett korrekt sätt.

Kahlil De Burca har som skriftlig bevisning åberopat:

Q 1. Sms-kommunikation.

Q 2. Mejl från HSBC Expat till Kahlil De Burca.

Sammanhängande utskrift av bilaga Q 1.

Svensk Galopp har häremot invänt: Vad Kahlil De Burca här uppgivit är inte något nytt. Kahlil De Burca har, och hade vid LUK:s bedömning, stora skulder till Svensk Galopp. Om han inte lyckas betala skulderna är det hans eget problem. Svensk Galopp har inget att göra med hans eventuella betalningsproblematik.

GALOPPÖVERDOMSTOLENS BEDÖMNING

Bakgrund

Kahlil De Burca har innehaft tränarlicens i Sverige sedan 2019. Svensk Galopp, Licens- och utbildningskommittén beslutade den 11 januari 2021, ärende 3-2020, enligt 5 kap. 16 § 2 p dåvarande Registrerings- och Licensreglementet (RegRG) att återkalla Kahlil De Burcas tränarlicens på grund av omfattande skulder till Svensk Galopp. Beslutet överklagades av Kahlil De Burca till Galoppöverdomstolen som den 22 februari 2021, ärende 3/2021, fastställde Licens- och utbildningskommitténs beslut. Kahlil De Burca ansökte därefter om ny tränarlicens vilket Licens- och utbildningskommittén i beslut den 12 april 2021, ärende 1-2021, lämnade utan bifall. Beslutet överklagades av Kahlil De Burca till Galoppöverdomstolen som den 21 april 2021, ärende 6/2021, ändrade Licens- och utbildningskommitténs beslut och beviljade Kahlil De Burca professionell tränarlicens enligt 5 kap. 3 § dåvarande RegRG. Galoppöverdomstolen angav i sitt beslut bl.a. att Kahlil De Burcas samtliga skulder till Svensk Galopp var betalda, att han av Svensk Galopp hade beviljats interimistisk tränarlicens fram till dess Galoppöverdomstolen hade fattat beslut i överklagade ärendet och att Galoppöverdomstolen tolkade Svensk Galopps svar på Kahlil De Burcas överklagande som ett medgivande av hans överklagande.

Den 28 februari i år beslutade Svensk Galopp vid den årliga prövningen av tränarnas licenser att inte förnya Kahlil De Burcas interimistiska professionella tränarlicens. Kahlil De Burca hade enligt LUK vid denna tid en skuld till Svensk Galopp om 484 332 SEK vilken enligt LUK i huvudsak bestod av obetald stallhyra. Kahlil De Burca ansökte därefter om ny professionell tränarlicens vilken LUK avslög genom överklagade beslutet varvid LUK konstaterade att Kahlil De Burcas skulder till Svensk Galopp per den 20 maj i år uppgick till 674 919,50 SEK. Detta beslut är överklagat av Kahlil De Burca och är föremål för Galoppöverdomstolens prövning i detta beslut.

Utgångspunkter för Galoppöverdomstolens prövning

Galoppöverdomstolens uppgift är att överpröva LUK:s beslut varvid Galoppöverdomstolen har att ta ställning till om förutsättningarna enligt 5 kap. 16 § 2 p SRL att vägra Kahlil De Burca tränarlicens är uppfyllda. Galoppöverdomstolen utgår därvid från de omständigheter som angivits i LUK:s beslut och vad parterna åberopar i Galoppöverdomstolen. Galoppöverdomstolens prövning kan därvid sägas innebära en lämplighetsprövning av Kahlil De Burca som tränare i förhållande till de krav som SRL ställer för professionell tränarlicens. Galoppöverdomstolen tillåter därvid att parterna får åberopa omständigheter och bevis som inte förebringades vid LUK där avgörandet skedde utan förhandling. Galoppöverdomstolen beaktar vid denna prövning således Svensk Galopps nu aktuella eventuella fordran mot Kahlil De Burca. Galoppöverdomstolen tillämpar således vad som enligt rättegångsbalken gäller vid överklagande av indispositivt tvistemål och brottmål respektive vad som gäller inom förvaltningsprocessen där nya omständigheter och bevis enligt huvudregeln får åberopas i högre rätt.

Galoppöverdomstolens prövning bygger vidare på utgångspunkten att en ideell förening kan ställa upp villkor för medlemskap eller för licens, att den som inte uppfyller villkoren kan vägras medlemskap eller licens och att den som bryter mot de uppställda villkoren kan uteslutas ur föreningen eller få sin licens

återkallad varvid möjlighet till prövning i allmän domstol aktualiseras om medlemskapet eller licensen har ekonomisk betydelse för den som berörs av föreningens beslut.

Galoppöverdomstolen inleder sin prövning med att behandla huruvida Svensk Galopp har en fordran mot Kahlil De Burca och om Kahlil De Burca har erlagt betalning till Svensk Galopp enligt vad han gör gällande. Galoppöverdomstolen prövar därefter om Kahlil De Burca enligt 5 kap. 16 § 2 p SRL bör vägras professionell tränarlicens.

Har Svensk Galopp en fordran mot Kahlil De Burca och i sådant fall vad uppgår Svensk Galopps fordran till?

Kahlil De Burca har gjort gällande att han den 23, 28, 30 och 31 december 2021 betalade 4 * 5 000 Euro, totalt 20 000 Euro från sitt konto i KBC Bank, Irland till Svensk Galopp avseende stallhyra m.m. för december månad, att beloppen debiterades hans konto i KBC men inte krediterades Svensk Galopp utan att beloppen efter en tid returnerades till hans konto i KBC Bank.

Kahlil De Burca har gjort gällande att en av hans hästägare på Irland översände 60 000 Euro från sitt personliga konto för Kahlil De Burcas räkning till Svensk Galopps konto i Nordea. Betalningen gjordes i början av mars i år som en överföring direkt från bank till bank. Efter att överföringen var gjord kontaktades hästägarens bank per telefon av Nordeas Complianceavdelning som meddelade att betalningen avvisades ”upon request of their client”. Kahlil De Burca gjorde därefter den 21 april i år en betalning om 60 000 Euro från sitt konto HSBC till Svensk Galopp, beloppet returnerades den 22 april i år till HSBC. Den 25 april i år gjorde Kahlil De Burca en betalning om 60 000 Euro från sitt konto i HSBC till Svensk Galopp. Beloppet krediterades Svensk Galopps konto den 12 maj i år och har inte återbetalats till Kahlil De Burca.

Kahlil De Burca har vidare åberopat två betalningar om 19 743,88 SEK från sitt konto i HSBC Premier den 21 och 25 april i år till Svensk Galopp där den första betalningen den 22 april returnerades till Kahlil De Burcas konto i HSBC Premier. Då den senare av dessa betalningar mottogs av Svensk Galopp saknar enligt Galoppöverdomstolen dessa betalningar betydelse för Galoppöverdomstolens prövning utöver den betydelse betalningarna kan ha i bevishänseende vad gäller de övriga betalningar som Kahlil De Burca uppger sig ha erlagt.

Åberopat bevisning

Kahlil De Burca har till stöd för påståendet om betalningarna i december 2021 om 20 000 Euro (4 * 5 000) åberopat bilaga 1 till överklagandet, två skärmbilder och mejlväxling med Svensk Galopp samt bilaga Y 1 ovan, kontoutdrag från KBC Bank, Irland enligt vilket 5 000 Euro den 23, 28, 30 och 31 december 2021 debiterades Kahlil De Burcas konto. Kahlil De Burca har till stöd för påståendet att dessa betalningar senare av mottagande bank returnerades till hans irländska bank åberopat mejl från den 5 juli i år, bilaga Y 2 ovan, underskrivet av Katie [efternamn saknas], KBC Bank, Dublin.

Kahlil de Burca har till stöd för påståendet att Svensk Galopp instruerat Nordea att avvisa betalningen om 60 000 Euro av den irländske hästägaren åberopat, bilaga Z ovan, kopia av brev [icke daterat] med rubriken Payment Record – Private and Confidential, undertecknat av en person vid namn Michael [efternamn saknas], under namnet anges Mick Conlon – Business Advisor, Business Banking Branch Network AIB North East till Nigel [efternamn saknas] enligt vilket ”The sum sixty thousand euros was returned to AIB corporate desk under the instruction from the Nordea Compliance team at the request of the receiving client.”

Kahlil De Burca har till stöd för påståendet att han från sitt konto i HSBC den 21 april i år betalade 60 000 Euro vilket belopp den 22 april i år avvisades och returnerades till HSBC och att han den 25 april i år från sitt konto i HSBC betalade 60 000 Euro till Svensk Galopp vilket krediterades Svensk Galopp den 12 maj i år åberopat bilaga 4-6 till överklagandet, mejl från HSBC Expat till Kahlil de Burca och

två mejl från Nicholas Kennish, HSBC till Kahlil De Burca, det ena daterat den 18 maj i år, det andra daterat den 21 maj i år, bilaga C ovan.

Svensk Galopp har bestritt att man instruerat Nordea att avvisa betalningar från eller som avser Kahlil De Burca. Svensk Galopp har bestritt att man erhållit betalningarna om 4 * 5 000 Euro i december 2021 och betalningen om 60 000 Euro vilken enligt Kahlil De Burca skedde den 25 april i år och krediterades Svensk Galopps konto den 12 maj i år. Svensk Galopp har till stöd för påståendet att man inte erhållit betalningen om 60 000 Euro av Kahlil De Burca åberopat kontoutdrag från Nordea som visar vilka betalningar som krediterades Svensk Galopps konto den 12 maj där någon kreditering av motsvarande i SEK av 60 000 Euro i SEK inte anges, däremot anges beloppet 19 743,88 SEK.

Galoppöverdomstolens slutsatser

I den utsträckning Kahlil De Burca och Svensk Galopp har olika uppfattningar huruvida Svensk Galopp har instruerat Nordea att avvisa betalningar från respektive avseende Kahlil De Burca och huruvida Kahlil De Burca har erlagt betalningar till Svensk Galopp enligt vad han gör gällande, avgör Galoppöverdomstolen detta med tillämpning av sedvanliga bevisregler. Utgångspunkten är därvid att den som gör ett påstående om ett faktiskt förhållande har bevisbördan för detta. Vad gäller påstående om erlagd betalning har gäldenären enligt huvudregeln bevisbördan för detta. Vidare gäller att betalning går på avsändarens, dvs. den betalandes risk, jfr 40 § första stycket avtalslagen e contrario, analogt tillämpad.

Kahlil De Burca har inte utöver sitt eget påstående härom, åberopat någon bevisning om att Svensk Galopp skulle ha instruerat Nordea att avvisa betalningarna om 4 * 5 000 Euro. Kahlil de Burca har åberopat skärmbilder samt kontoutdrag från KBC Bank, Irland som visar att 5 000 Euro den 23, 28, 30 och 31 december 2021 debiterats hans konto samt mejl från denna bank om att dessa betalningar av mottagande bank returnerades till KBC. Detta ger enligt Galoppöverdomstolen inte stöd för att Svensk Galopp skulle ha uppdragit åt Nordea att avvisa dessa betalningar från Kahlil De Burca. Mot Svensk Galopps bestridande är det enligt Galoppöverdomstolen inte visat att så skulle vara fallet. Kahlil De Burca bär därför ansvaret för att betalningarna om 4 * 5 000 i december 2021 inte har erlagts till Svensk Galopp.

Kahlil De Burca har till stöd för påståendet att betalningen av den irländske hästägaren om 60 000 Euro i mars i år har avvisats av Svensk Galopp åberopat kopia av ett brev från banken AIG, bilaga Z ovan. Denna handling saknar enligt Galoppöverdomstolen bevisvärde då det inte framgår vem handlingen härrör ifrån och till vem handlingen är ställd till då enbart personernas förnamn anges. Det framgår inte heller när handlingen är upprättad. Mot Svensk Galopps bestridande har Kahlil De Burca enligt Galoppöverdomstolen inte visat att denna betalning skulle avvisats av Svensk Galopp.

Vad gäller betalningarna om 60 000 Euro den 21 och 25 april och där betalningen den 21 april enligt Kahlil De Burca avvisades av Nordea och den 22 april returnerades till HSBC saknar den omständigheten enligt Galoppöverdomstolen betydelse för Galoppöverdomstolens prövning, utöver betydelsen i bevishänseende vad gäller Kahlil De Burcas övriga betalningar, då enligt Kahlil De Burca betalningen istället erlades till Svensk Galopp den 25 april i år och krediterades Svensk Galopps konto i Nordea den 12 maj i år.

Bevisningen som Kahlil De Burca åberopar, utöver sitt påstående härom, vad gäller betalningen den 25 april i form av mejl från HSBC Expat, bilaga 4-6 till överklagandet, visar enligt Galoppöverdomstolen inte att Kahlil De Burca har betalat 60 000 Euro till Svensk Galopp. Uppgiften av Ehlizabeth Jimenez i HSBC icke daterade mejl till Kahlil De Burca att "teams contacted beneficiary bank for the credit conformation on the 17MAY22 that funds credited on the 12MAY22" visar enligt Galoppöverdomstolen inte att betalningen har erlagts till Svensk Galopp, endast att betalningen krediterades den 12 maj, vem beloppet krediteras anges inte. Galoppöverdomstolen noterar därvid att mejlet även innehåller uppgift om att betalningen om 19 743,88 SEK, vilken skedde den 21 april och returnerades den 22 april men inte innehåller uppgift om betalning av 60 000 Euro som enligt Kahlil De

Burca skedde den 21 april och returnerades den 22 april. Inte heller innehåller mejlet någon uppgift om att 19 743,88 SEK betalades den 25 april och krediterades Svensk Galopp den 12 maj. De två mejlen från Nicholas Kennish, HSBC till Kahlil De Burca den 18 maj och 21 maj i år, bilaga C ovan, anger inte vilket belopp som betalningarna avser. Ovan redovisade mejl ger enligt Galoppöverdomstolen inte stöd för att Kahlil De Burca den 25 april betalade 60 000 Euro vilket belopp enligt Kahlil De Burca krediterades Svensk Galopps konto den 12 maj. Mot Svensk Galopps bestridande och åberopade bevisning i form av kontoutdrag från Nordea avseende krediterade betalningar den 12 maj i år, enligt vilket något belopp i SEK motsvarande 60 000 Euro inte har krediterats Svensk Galopps konto, har Kahlil de Burca enligt Galoppöverdomstolen inte visat att han har betalat 60 000 Euro till Svensk Galopp.

Galoppöverdomstolen noterar vidare att Kahlil De Burca inte åberopar kontoutdrag från HSBC som visar att 60 000 Euro debiterats hans konto den 21 och 25 april och krediterats kontot den 22 april till skillnad vad gäller betalningarna av 4 * 5 000 Euro och av 19 743,88 SEK där kontoutdrag från KBC Bank respektive HSBC åberopas av Kahlil De Burca. Det framstår enligt Galoppöverdomstolen inte heller som trovärdigt att Svensk Galopp skulle ha tagit emot 60 000 Euro av Kahlil De Burca utan att redovisa detta, något som skulle innebära att Svensk Galopps tjänstemän sannolikt skulle göra sig skyldiga till brottsligt förfarande.

Det skulle enligt Galoppöverdomstolen inte heller ligga i Svensk Galopps intresse att hindra Kahlil De Burca från att betala sina skulder till Svensk Galopp. Enligt Svensk Galopp belastar Kahlil De Burcas obetalda fakturor Svensk Galopp hårt. Ytterligare som talat mot att Svensk Galopp skulle ha gett Nordea i uppdrag att avvisa betalningar från Kahlil De Burca är att han den 25 april i år ostridigt betalade 19 743,88 SEK från HSBC till Svensk Galopp och att Kahlil De Burca enligt vad han uppger den 25 april betalade 60 000 Euro till Svensk Galopp vilket belopp krediterades Svensk Galopps konto den 12 maj i år.

Galoppöverdomstolen finner med hänsyn till det ovan anförda att Kahlil De Burca inte har visat att han till Svensk Galopp har erlagt det uppgivna beloppet, 60 000 Euro. Detta innebär att Kahlil De Burcas skuld till Svensk Galopp per den 31 juli i år uppgår till 1 031 083,34 SEK.

Kahlil De Burca har gjort gällande att kort efter Maria Lamms betalning om 19 623,85 SEK, vilken krediterades Svensk Galopps konto i Nordea den 9 maj i år, erkände Svensk Galopp att man hade "hittat" Kahlil De Burcas betalning om 19 743,88 SEK vilken var utförd helt i enlighet med vad Kahlil De Burca hela tiden hävdade. Svensk Galopp har bestritt att man "hittat" betalningen och hävdade att denna skedde den 12 maj i år genom en svensk banköverföring från Swedbank till Nordea. Kahlil De Burca har häremot invänt att betalningen var destinerad till Svensk Galopps konto i Nordea, inte till något konto i Swedbank. Han har vidare uppgivit att hur betalningen till Svensk Galopp AB:s konto sedan kunde göras från Swedbank den 12 maj, vilket påstås av Svensk Galopp, eller var pengarna befunnit sig under tiden från den 25 april till den 12 maj är inget som Kahlil De Burca har kunnat kontrollera och inte heller följer handhavandet någon känd procedur för bekämpning av penningtvätt.

Att Kahlil De Burcas betalning om 19 743,88 SEK den 25 april skedde från HSBC till Swedbank förklarar Samantha Blampied, Service Recovery Team, HSBC Expat i mejl till Kahlil De Burca den 17 juli i år, Kahlil De Burca åberopade bevisning Q 2 ovan. Samantha Blampied uppger därvid bl.a.: "The use of correspondent banks is a standard banking practice. In this case the funds were sent to: SWEDBANK AB this is due to the fact you were sending Swedish Krona."

Att beloppet 19 743,88 SEK den 25 april i år betalas till Swedbank innan det överförs till Svensk Galopps konto i Nordea beror således enligt Galoppöverdomstolen på Kahlil De Burcas irländska bank, HSBC, inte på Svensk Galopp. Varför det dröjer till från den 25 april till den 12 maj innan beloppet krediteras Svensk Galopps konto i Nordea saknas utredning om i Galoppöverdomstolen. I mejl den 13 maj i år från Victor Rintsberg, Svensk Galopp till Kahlil De Burca, bilaga 9 till överklagandet anger Victor Rintsberg. "I can now confirm we've received a payment of 19 743,88 SEK from you."

Kahlil De Burcas påstående att Svensk Galopp har "hittat" betalningen om 19 743,88 SEK efter Maria Lamms betalning den 9 maj i år om 19 623,88 SEK är enligt Galoppöverdomstolen inte korrekt då betalningen krediteras Svensk Galopps konto i Nordea först den 12 maj vilket Victor Rintsberg i mejl den 13 maj i år informerade Kahlil De Burca om.

Kan utomstående ha orsakat att Kahlil De Burcas uppgivna betalningar har avvisats och returnerats till de irländska bankerna?

Som Galoppöverdomstolen funnit är det inte visat att Svensk Galopp skulle ha beordrat Nordea att avvisa betalningar från Kahlil De Burca eller från den irländske hästägaren. Det har inte heller legat i Svensk Galopps intresse att detta skulle ske. Det saknas utredning i Galoppöverdomstolen huruvida det skulle kunna vara någon utomstående, t.ex. Nordea, svensk eller utländsk myndighet som är anledningen till att vissa betalningar till Svensk Galopp enligt Kahlil de Burca har avvisats av den svenska banken och returnerats till de irländska bankerna. Även om så skulle förhålla sig som Kahlil De Burca uppger, saknar den omständigheten av skäl som Galoppöverdomstolen har redogjort för ovan betydelse då Kahlil De Burca står risken för att dessa betalningar inte har erlagts till Svensk Galopp. Detta är inget som Svensk Galopp bär ansvaret för.

Bör Kahlil De Burca beviljas professionell tränarlicens?

Enligt 5 kap. 16 § 2 p SRL kan en tränares licens bl.a. vägras eller återkallas vid underlåtelse att rätteligen betala skulder.

Enligt Kahlil De Burcas hyres- och nyttjanderättsavtal med Svensk Galopp ska hyra-avgift betalas månadsvis i efterskott. Kahlil De Burca har medgivit att han är betalningsskyldig till Svensk Galopp enligt dessa avtal. Om Kahlil De Burcas betalningsskyldighet i sig till Svensk Galopp enligt hyres- och nyttjanderättsavtalen föreligger således inte tvist.

Kahlil De Burca har uppgivit att han inte erlagt hyra-avgift till Svensk Galopp efter betalningen om 60 000 Euro den 25 april i år då Svensk Galopp inte erkänner att man tagit emot denna betalning. Han har också angivit som skäl för att han inte betalat hyra-avgift efter den 25 april i år, att han inte haft tillgång till hyresavier och att han inte känt till storleken på den rabatt som Svensk Galopp medgivit vad gäller hans hyra. Kahlil De Burca har vidare gjort gällande att han varit beredd att ställa kreditgaranti om 3 000 000 SEK men att Svensk Galopp inte har accepterat detta.

Vad gäller Kahlil De Burcas invändning att Svensk Galopp vägrat att utfärda fakturor avseende de stallplatser han hyr av Svensk Galopp och de nyttjanderättsavtal han har med Svensk Galopp är vad Kahlil De Burca uppgivit härom inte vederlagt av Svensk Galopp varför uppgiften får tas för god. Såvida inte parterna särskilt har avtalat om detta, kan enligt Galoppöverdomstolen en gäldenär inte vägra att betala sin skuld för att han eller hon inte erhållit faktura av borgenären. Detta gäller även i hyresförhållanden enligt 12 kap. jordabalken. En faktura/hyresavi är enligt Galoppöverdomstolen att betrakta som en serviceåtgärd från borgenärens sida som har till syfte att underlätta gäldenärens betalning.

Att underlåta att betala förfallen hyra-avgift för att hyresgästen-nyttjanderättshavaren inte vet vad som har hänt med en tidigare uppgiven betalning till hyresvärden har enligt Galoppöverdomstolen självfallet inte stöd i svensk rätt. Att underlåta att betala hyra för att hyresgästen inte har tillgång till hyresavier, se ovan eller inte känner till den rabatt som enligt hyresvärden utgår på hyran har inte heller stöd i svensk rätt. Dessa invändningar av Kahlil De Burca saknar enligt Galoppöverdomstolen betydelse och lämnas utan bifall. Galoppöverdomstolen noterar därvid att Kahlil De Burca vad gäller de uppgivna betalningarna om 20 000 Euro i december 2021, angivit att betalningarna avsåg stallhyra för december månad och att han inte hade tillgång till faktura men var angelägen om att betala hyran med marginal. Hade Kahlil De Burca velat betala hyra-avgift till efter den uppgivna betalningen den 25 april borde han enligt Galoppöverdomstolen gjort ytterligare försök att göra detta. Att Kahlil De Burca sedan den 25 april i år avsiktligt underlåter att betala hyra-avgift till Svensk Galopp enligt hyres- och nyttjanderättsavtalen är

enligt Galoppöverdomstolen till Kahlil De Burcas nackdel vid prövningen av om han ska beviljas tränarlicens.

En hyresvärd-nyttjanderättsupplåtare har enligt Galoppöverdomstolen inte någon skyldighet att istället för hyres-avgiftsbetalning acceptera en kreditgaranti från hyresgästen-nyttjanderättshavaren. Det förutsätter att parterna är överens om detta. Att Kahlil De Burca enligt vad han uppger har erbjudit Svensk Galopp en kreditgaranti om 3 000 000 SEK saknar enligt Galoppöverdomstolen betydelse för Kahlil De Burcas betalningsskyldighet till Svensk Galopp enligt hans hyres- och nyttjanderättsavtal med Svensk Galopp.

Kahlil De Burca har invänt att Svensk Galopps fordran i överklagade ärendet är tvistig, vilket enligt vad Galoppöverdomstolen uttalat i ärende 1/2019, inte är ett godtagbart skäl att vägra Kahlil De Burca professionell tränarlicens då han sedan den 18 december 2021 har gjort upprepade försök att betala stallhyrorna vilket avvisats av mottagande bank och att han den 25 april i år betalat 60 000 Euro till Svensk Galopp. Som Galoppöverdomstolen ovan redovisat har Kahlil De Burca inte visat att han erlagt uppgivna 60 000 Euro till Svensk Galopp. Svensk Galopps fordran mot Kahlil De Burca är därmed inte tvistig. Vad Galoppöverdomstolen uttalar i ärende 1/2019 saknar därför betydelse för Kahlil De Burca i detta fall.

Kahlil De Burca har gjort gällande att borgenären inte överensstämmer med den relevanta bestämmelsen i SRL. 5 kap. 16 § 2 p SRL talar om skyldigheter mot Skandinavisk Galopp medan den aktuella hyresfordran föreligger mellan Kahlil De Burca och Svensk Galopp AB. Enligt 5 kap. 16 § 2 p SRL gäller för tränare att rätteligen betala skulder utan att någon specifik borgenär anges. Redan på den grunden ska enligt Galoppöverdomstolen Kahlil De Burcas invändning av betydelsen att Svensk Galopp inte överensstämmer med Skandinavisk Galopp i 5 kap. 16 § 2 p SRL lämnas utan bifall. Därutöver vill Galoppöverdomstolen framhålla att Skandinavisk Galopp inte utgör någon egen juridisk person utan är en samlingsbeteckning för Dansk Galop, Norsk Jockeyklub och Svensk Galopp. Skandinaviskt Registrerings- och Licensreglemente är följaktligen tillämpligt på tränares skuld till Svensk Galopp AB vid tillämpning av 5 kap. 16 § 2 p SRL.

Kahlil De Burca har bestritt Svensk Galopps påstående att han hela tiden dragits med stora skulder vilket visat på bristande betalningsförmåga. Under verksamhetsåret 2021 har betalningar enligt Kahlil De Burca fungerat. Detta vederläggs enligt Galoppöverdomstolen av den av Svensk Galopp återopade skriftliga bevisningen som visar att Kahlil De Burcas skuld till Svensk Galopp per den 31 december 2021 uppgick till 329 916 SEK. Galoppöverdomstolen vill som ovan framgått vidare erinra om att Kahlil De Burcas tränarlicens återkallades av Galoppöverdomstolen, ärende 3-2021 varvid Kahlil De Burcas skulder till Svensk Galopp då översteg 300 000 SEK och att Kahlil De Burca senare återfick tränarlicensen efter att ha betalat sina skulder till Svensk Galopp, Galoppöverdomstolens ärende 6-2021.

Kahlil De Burcas skuld till Svensk Galopp per den 31 juli i år uppgår som ovan framgått till 1 031 083,34 SEK. Att Svensk Galopp inte får betalt för sina utestående fordringar är naturligtvis till men för Svensk Galopp då medel undanhålls Svensk Galopp som skulle kunna användas för och i Svensk Galopps verksamhet. Det innebär också att Svensk Galopp bidrar till finansieringen av Kahlil De Burcas träningsverksamhet. Detta påverkar vidare konkurrensen i förhållande till de tränare som rätteligen fullgör sina betalningsförpliktelser gentemot Svensk Galopp. Genom att inte betala sina skulder till Svensk Galopp får Kahlil De Burca en konkurrensfördel i förhållande till de tränare som gör detta. Kahlil De Burca tävlar då, förutsatt att han har licens, inte på samma villkor som övriga tränare.

Är rätten enligt 5 kap. 16 § 2 p SRL att inte bevilja Kahlil De Burca tränarlicens proportionerlig i förhållande till hans skulder till Svensk Galopp?

När Galoppöverdomstolen prövar om det är proportionerligt att en skuld om 1 031 083,34 SEK per den 31 juli i år ska medföra att Kahlil De Burca vägras tränarlicens, beaktar Galoppöverdomstolen bl.a. hur skulden förhåller sig till Svensk Galopps årsomsättning. Enligt årsredovisningen för 2021, Resultaträkning – koncernen uppgick Svensk Galopp AB:s rörelseintäkter till 55 640 000 SEK. Kahlil

De Burcas hyresskuld i förhållande till rörelseintäkterna utgör därmed 1,8531 procent. Kahlil De Burcas skuld till Svensk Galopp utgör enligt Galoppöverdomstolen således ett för Svensk Galopp betydande belopp.

Galoppöverdomstolen beaktar vidare att Kahlil De Burca efter den 25 april i år inte har betalat hyra-avgift till Svensk Galopp enligt de avtal han ingått med Svensk Galopp. Kahlil De Burca underlåter härigenom avsiktligt att fullgöra sina kontraktsförpliktelser i förhållande till Svensk Galopp.

Galoppöverdomstolen finner med hänsyn till det ovan anförda att det är proportionerligt att Kahlil De Burca vägras professionell tränarlicens även med beaktande av de konsekvenser detta innebär för Kahlil De Burca personligen, hans anställda, hästägare m.fl. En annan bedömning skulle innebära att Galoppöverdomstolen de facto upphäver kravet på betalning av skulder enligt 5 kap. 16 § 2 p SRL och kravet på en ordnad ekonomi för att beviljas och behålla licens.

Galoppöverdomstolen vill härutöver framhålla att även om det skulle förhålla sig som Kahlil De Burca gör gällande att han den 25 april i år betalade 60 000 Euro till Svensk Galopp, något som Kahlil De Burca enligt Galoppöverdomstolen inte har visat, skulle ändå Kahlil De Burcas skuld till Svensk Galopp per den 31 juli i år uppgå till ca 400 000 SEK kr vilket enligt Galoppöverdomstolen är ett tillräckligt högt belopp att vägra Kahlil De Burca tränarlicens. Galoppöverdomstolen kan här erinra om att enligt Galoppöverdomstolens beslut nr 3/2021 var en skuld på något över 300 000 SEK tillräckligt för att återkalla Kahlil De Burcas tränarlicens.

Föreligger andra skäl som medför att Kahlil De Burca inte bör vägras professionell tränarlicens?

Kahlil De Burca har invänt att 36 § avtalslagen, den svenska konkurrensrätten och EU-rätten utgör hinder mot att vägra honom professionell tränarlicens.

Vad gäller den svenska konkurrensrätten och EU-rätten har Kahlil De Burca bl.a. hänvisat till Svensk Galopps monopolställning byggt på sitt regelverk och spelavtalet med staten. Galoppöverdomstolen vill här erinra om att statens monopol på spel genom ATG upphörde genom spellagen (2018:1138). I och med denna lag har det statliga spelmonopolet avskaffats och ersatts av ett krav på licens av Spelmyndigheten för att kunna tillhandahålla spel.

Enligt 36 § första stycket avtalslagen gäller att avtalsvillkor får jämkas eller lämnas utan avseende, om villkoret är oskäligt med hänsyn till avtalets innehåll, omständigheterna vid avtalets tillkomst, senare inträffade förhållanden och omständigheterna i övrigt. Har villkoret sådan betydelse för avtalet att det icke skäligen kan krävas att detta i övrigt skall gälla med oförändrat innehåll, får avtalet jämkas även i annat hänseende eller i sin helhet lämnas utan avseende.

En tillämpning av 36 § avtalslagen förutsätter enligt Galoppöverdomstolen att det föreligger ett avtalsförhållande eller annat rättsförhållande. 36 § avtalslagen är inte tillämplig på avtalsvillkor som någon ännu inte är bunden av. 36 § avtalslagen är således inte tillämplig på Svensk Galopps regelverk när någon inte omfattas av dessa. Annorlunda hade varit fallet om det t.ex. varit fråga om återkallelse av tränar- och ryttarlicens enligt 5 kap. 16 § SRL. I den situationen skulle en tillämpning av 36 § avtalslagen kunna aktualiseras då Skandinavisk Galopps reglementen vilar på avtalsrättslig grund. 36 § avtalslagen är enligt Galoppöverdomstolen således inte tillämplig i detta ärende.

Konkurrenslagen (2008:579) har till ändamål att undanröja och motverka hinder för en effektiv konkurrens i fråga om produktion av och handel med varor, tjänster och andra nyttigheter. Konkurrenslagen som gäller produktion av och handel med varor, tjänster och andra nyttigheter är enligt Galoppöverdomstolen inte tillämplig på en hyresgäst-nyttjanderättshavares kontraktsbrott vilket får till följd att hyresgästen inte beviljas licens av en till Svensk Galopp AB närstående organisation, Svensk Galopp ideell förening.

Enligt artikel 51 Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna riktar sig bestämmelserna i stadgan, med beaktande av subsidiaritetsprincipen, till unionens institutioner, organ och byråer samt till medlemsstaterna endast när dessa tillämpar unionsrätten. Institutionerna, organen, byråerna och medlemsstaterna ska därvid respektera rättigheterna, iaktta principerna och främja tillämpningen av dem i enlighet med sina respektive befogenheter och under iakttagande av gränserna för unionens befogenheter enligt fördragen.

Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna gäller som ovan framgår Europeiska unionens institutioner, organ och byråer samt medlemsstaterna endast när dessa tillämpar unionsrätten och saknar enligt Galoppöverdomstolen tillämpning på rättsförhållande mellan enskilda rättssubjekt och är därför inte tillämplig vad gäller om en tränare med betydande skulder till Svensk Galopp kan vägras licens enligt SRL.

36 § avtalslagen, konkurrenslagen och Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna hindrar enligt Galoppöverdomstolen således inte att Kahlil De Burca förvägras professionell tränarlicens.

Galoppöverdomstolen lämnar Kahlil De Burcas yrkande om att Galoppöverdomstolen ska bevilja honom professionell tränarlicens utan bifall. Då Kahlil De Burca inte visat att han betalat förfallna hyresskulder enligt vad han uppgivit ska även Kahlil De Burcas andrahandsyrkande lämnas utan bifall. Licens- och utbildningskommitténs beslut att vägra Kahlil De Burca professionell tränarlicens ska därför fastställas.

Med hänsyn till utgången i Galoppöverdomstolen ska Kahlil De Burcas yrkande om ersättning för kostnader i Galoppöverdomstolen lämnas utan bifall.

Sammanfattning

Kahlil De Burcas yrkande om att beviljas professionell tränarlicens lämnas utan bifall.

Kahlil De Burcas yrkande om ersättning för rättegångskostnad lämnas utan bifall.

I avgörandet har deltagit universitetslektorn, jur kand Ronny Hagelberg, jur kand Gisela Jaraby och f.d. generalsekretären, jur kand Björn Eklund. Enhälligt.

Bilaga 1

SVENSK GALOPP
Licens- och utbildningskommittén

PROTOKOLL

Beslut i Licens- och utbildningskommittén (LUK) den 23 maj 2022

Beslutande:
Stefan Jönsson, ordförande
Mikael Tjernström
Anja Rhodin
Ingrid Önning
Caroline Muller Roussel

BESLUT NR 1-2022

Grunder för beslutet

Med anledning av att Kahlil De Burca ansökt om professionell tränarlicens har LUK fattat beslut i ärendet, trots att Licensansökan är bristfälligt ifylld då det saknas underskrift i original samt en korrekt bostadsadress. LUKs överväganden grundar sig på följande.

Efter den 28 februari 2022 förnyades inte de Burcas interimistiska proffstränarlicens efter den årliga prövningen, då betalning enligt mailkonversation per den 27 januari 2022 ej skett till Svensk Galopp AB. Beslutet grundade sig på att han sedan en tid hade omfattande skulder till Svensk Galopp AB. Det handlade i stor utsträckning om obetalda stallhyror på Bro Park enligt hyresavtal mellan honom och Svensk Galopp AB. De totala skulderna uppgick vid det aktuella tillfället till 484.332 kronor.

Han har under det ca två och halvt år som han har haft sin licens hela tiden dragits med stora skulder som visat på en bristande betalningsförmåga. Bolaget 4Kvadrat AB, där de Burca delvis bedrivit sin verksamhet genom, blev hösten 2021 försatt i konkurs. Licensen återkallades även 2021-02-22 på liknande grunder, ärendet överklagades och de Burca fick licensen åter 2021-04-16.

LUK har via kontroll med ekonomiavdelningen på Svensk Galopp fått uppgift om att de Burcas skuld till Svensk Galopp AB nu har ökat i förhållande till vad ovan angivits och per den 20 maj 2022 uppgår till 674.919,50 kronor.

De Burca är uppsagd per den 6:e april 2022 från Svensk Galopp AB's stallar på Bro Park p.g.a icke reglerade fakturor, vilka ingår i beloppet ovan. De Burca har per dags dato ännu icke avflyttat, varför en vräkningsansökan är inlämnad. Ytterligare kostnader löper under perioden fram till dess de Burcas verksamhet och hästar för vilka han innehaft licens att träna avflyttats.

Trots upprepade samtal och skrivelser från de Burca att pengar har skickats för betalning har inte några pengar kommit Svensk Galopp AB tillhanda. Den senaste betalningen skedde den 15 november 2021.

Enligt Skandinaviskt Registrerings- och licensreglementet gäller följande:

Giltighet och återkallelse av licens

Interimistisk proffstränarlicens ges för ett år i taget under en provotid av fyra år.

16 § Tränarlicens och ryttarlicens kan vägras eller återkallas om

1. förutsättningarna för licens brister eller inte längre föreligger eller
2. innehavaren vid upprepade tillfällen bryter mot Skandinavisk Galopps tävlingsreglemente, bryter mot djurskyddsbestämmelser, underlåter att fullgöra sina skyldigheter mot Skandinavisk Galopp, gör sig skyldig till grövre brottslighet, är dömd för penningtvätt (hvitvasking) m m, har drogproblem eller på grund av andra allvarliga missförhållanden visar sig olämplig som tränare eller ryttare. För tränare gäller även underlåtelse att rätteligen betala skulder, att betala skatt och sociala avgifter för anställda, överträdelse av arbetsrättslig lagstiftning visar sig olämplig som tränare.

Beslut

LUK gör med hänvisning till vad ovan redovisats bedömningen att de Burca inte uppfyller de krav som Skandinaviskt registrerings och- Licensreglemente, kapitel 5 paragraf 16:2, ställer beträffande personliga och ekonomiska förhållanden. LUK beslutar därför att avslå Kahlil de Burcas ansökan om professionell tränarlicens.

Beslutet är enhälligt.

Detta beslut går att överklaga till Galoppöverdomstolen. Överklagandet måste göras inom nio dagar från delgivningen av detta beslut.

Stefan Jönsson

Anja Rhodin

Ingrid Önning

Mikael Tjernström

Caroline Muller Roussel